

İlgili Kanun / Madde  
506 S. SSK/60

T.C  
YARGITAY  
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2024/6582  
Karar No. 2024/6399  
Tarihi: 05.06.2024

●SİGORTALILIK SÜRESİNİN BAŞLANGICI  
●SİGORTALILIK SÜRESİNİN ON SEKİZ YAŞIN  
DOLDURULDUĞU TARİHTE BAŞLAYACAĞI  
ON SEKİZ YAŞ ÖNCESİ SİGORTALI ADINA  
YATIRILAN PRİMLERİN SADECE PRİM ÖDEME  
GÜN SAYISINA DAHİL EDİLECEĞİ

**ÖZETİ:** 5510 sayılı Kanun'un Geçici 7 nci maddesi yollamasıyla uygulanan mülga 506 sayılı Kanun'un 60/G maddesinde "Bu maddenin uygulanmasında; 18 yaşından önce malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tabi olanların sigortalılık süresi, 18 yaşını doldurdukları tarihte başlamış kabul edilir. Ancak bu tarihten önceki süreler için ödenen malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primleri prim ödeme gün sayılarının hesabına dahil edilir" hükmü öngörülmüştür.

Eldeki davada, Mahkemece verilen davanın kabulü kararı yerinde olmakla birlikte; davacının 02.01.1972 doğumlu olduğu, tespitini talep ettiği 01.06.1989 tarihinde 17 yaşında olduğu, buna göre, davacı yönünden sigortalılık başlangıç tarihinin 18 yaşını doldurduğu 02.01.1990 tarihi olduğu, bu tarihten önceki hizmet süresinin de prim ödeme gün sayısına dahil edilmesi gerektiğine hükmedilmesi yerine yazılı şekilde karar verilmesi, usul ve Kanun'a aykırı olup, bozma nedenidir.

Taraflar arasındaki (1) gün süre ile sigortalı çalıştığı ve sigorta başlangıcının tespiti davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince, davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararın davalı Kurum vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi davalı Kurum vekili tarafından temyiz

edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi Türkan Koçak tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

### **I. DAVA**

Davacı vekili dava dilekçesinde, davacının Sabuncu Uluşan İnşaat Taahhüt A.Ş.'ye ait işyerinde 01.06.1989 tarihinde sigortalı olarak bir yıldan kısa çalışmasının olduğunu, işe giriş bildirgesinin bu tarih itibarıyla bildirilmiş olmasına karşın işveren tarafından primlerinin yatırılmadığını, SGK'ya yapılan başvuruya Sıhhiye Sosyal Güvenlik Merkezi'nin yazılı cevabında 1989/2 ve 3. dönem bordrolarında ismine rastlanmadığı gerekçesi ile yapılacak işlem bulunmadığının bildirildiğini belirterek, davacının sigortalılık başlangıcının 01.06.1989 tarihi olarak tespitini talep etmiştir.

### **II. CEVAP**

Davalı Kurum vekili cevap dilekçesinde, davacı adına prim ödenip ödenmediğinin araştırılması gerektiğini beyanla, davanın reddini istemiştir.

### **III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI**

İlk Derece Mahkemesince, davanın kabulü ile davacının, 01.06.1989 tarihli işe giriş bildirgesi uyarınca sigorta başlangıç tarihinin 18 yaşını doldurduğu 02.01.1990 tarihi olduğunun tespitine, karar verilmiştir.

### **IV. İSTİNAF**

#### **A. İstinaf Yoluna Başvuranlar**

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı Kurum vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

#### **B. İstinaf Sebepleri**

Davalı SGK vekili istinaf dilekçesinde, yerel Mahkeme kararının usul ve Kanun'a aykırı olduğu, yerel Mahkemece verilen kabul kararının hatalı olduğunu belirterek mahkeme kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

#### **C. Gerekçe ve Sonuç**

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile "..Dosyadaki bilgi ve belgelerden, 02.01.1972 doğumlu olan davacı adına 01.06.1989 tarihli işe giriş bildirgesinin Kuruma verildiği, davacıya ait sigorta sicil kaydında işe giriş tarihinin 01.06.1989 olduğu, bildirgenin verildiği iş yerinin 1987-1990 tarihleri arası dönemde kanun kapsamında olduğu, işe giriş bildirgesinde sigorta sicil numarasının davacı tarafından daha sonraki yıllarda kullanıldığı, davacı tarafından gösterilen tanıklarla bordro tanıklarının fiili çalışmayı doğruladıkları anlaşılmaktadır.

Somut olayda, davacının fiili çalışmasını doğrulayan tanık beyanları beyanları ile 506 sayılı yasanın 60/G maddesi esas alınarak kabule yönelik mahkeme kararı yerinde olmuştur..." gerekçesiyle istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

## **V. TEMYİZ**

### **A. Temyiz Yoluna Başvuranlar**

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı SGK vekili, temyiz isteminde bulunmuştur.

### **B. Temyiz Sebepleri**

Davalı SGK vekili istinaf dilekçe içeriğini tekrarlar kararın temyizen bozulmasını talep etmiştir.

### **C. Gerekçe**

#### **1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme**

Uyuşmazlık 01.06.1989 tarihinde (1) gün süre ile sigortalı çalıştığı için ve sigorta başlangıcının tespiti istemine ilişkindir.

#### **2. İlgili Hukuk**

1.6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri.

2. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 2, 9, 60 ıncı maddenin (G) bendi,79 uncu,108 inci maddesi hükümleridir.

#### **3. Değerlendirme**

1.5510 sayılı Kanun'un Geçici 7 nci maddesi yollamasıyla uygulanan mülga 506 sayılı Kanun'un 60/G maddesinde "Bu maddenin uygulanmasında; 18 yaşından önce malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tabi olanların sigortalılık süresi, 18 yaşını doldurdukları tarihte başlamış kabul edilir. Ancak bu tarihten önceki süreler için ödenen malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primleri prim ödeme gün sayılarının hesabına dahil edilir" hükmü öngörülmüştür.

2.Eldeki davada, Mahkemece verilen davanın kabulü kararı yerinde olmakla birlikte; davacının 02.01.1972 doğumlu olduğu, tespitini talep ettiği 01.06.1989 tarihinde 17 yaşında olduğu, buna göre, davacı yönünden sigortalılık başlangıç tarihinin 18 yaşını doldurduğu 02.01.1990 tarihi olduğu, bu tarihten önceki hizmet süresinin de prim ödeme gün sayısına dahil edilmesi gerektiğine hükmedilmesi yerine yazılı şekilde karar verilmesi, usul ve Kanun'a aykırı olup, bozma nedenidir.

3. Ne var ki bu konuların düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hüküm bozulmamalı, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 370 inci maddesi gereğince düzeltilerek onanmalıdır.

## **VI. KARAR**

Açıklanan sebeplerle;

1.Davalı Kurumun diğer temyiz itirazlarının reddine;

2.Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esasın reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

3.Davalı Kurumun temyiz itirazının kabulü ile  
İlk Derece Mahkemesi ilamında,

Hükmün 1 no.lu bendinin silinerek yerine " Davacının dava dışı Sabuncu-Ulaşan Tic. Taah. A.Ş. 'ye ait 166019 sicil sayılı işyerinde 01.06.1989 tarihinde 1 gün çalıştığı ve 506 sayılı Kanun'un 60/G maddesi gereğince sigortalılık başlangıç tarihinin 18 yaşını ikmal ettiği tarih olan 02.01.1990 tarihi olduğunun tespitine, 506 sayılı Kanun'un 60/G maddesi uyarınca davacının 18 yaşını ikmal ettiği tarih olan 02.01.1990 tarihinden önceki çalışmasının prim ödeme gün sayısına eklenmesi gerektiğinin tespitine," ibarelerinin yazılmasına ve hükmün bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 05.06.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.