

**İlgili Kanun / Madde**  
**6356 S. STK/24**

**T.C.**  
**SAMSUN**  
**BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ**  
**7. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2023/2578

Karar No. 2024/1396

Tarihi: 27/06/2024

- İŞYERİ SENDİKA TEMSİLCİSİNİN RIZASI DIŞINDA GÖREV YERİNİN DEĞİŞTİRİLEMEYECEĞİ
- İŞYERİ SENDİKA TEMSİLCİSİNİN GÖREV YERİ DEĞİŞİKLİĞİNE İLİŞKİN İŞVEREN İŞLEMİNİN HUKUKA OLDUĞUNUN TESPİTİNE KARAR VERİLECEĞİ İPTALİNE KARAR VERİLEMEYECEĞİ

**ÖZETİ** Somut davada; davacının Tez-Koop-İş Sendikası'nın 08.07.2021 tarihli cevabi yazısıyla işyeri temsilciliğine atandığı, davalı Kurum'un 10.08.2023 tarihli yazısı ile; davacının Başkanlığa bağlı Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsü'nde yemekhane hizmetlerini yürütmek üzere 31.12.2023 tarihine kadar görevlendirildiği ve davacının konuya ilişkin tebligatı görev değişikliğini kabul etmediği ve iptalini talep ettiği şerhiyle imzaladığı anlaşılmıştır. Bu durumda yukarıda bahsi geçen Kanun'un ilgili maddesine göre sendika temsilcisi olan davacının görev yerinin değiştirildiği anlaşıldığından mahkemece davanın kabulüne karar verilmişse de, bu kararda "kurum işleminin hukuka aykırı olduğunun tespiti" karar verilmesi gerekirken "kurum işleminin iptaline "karar verilmiş olması isabetli olmadığından Dairemiz'ce bu hususta yeniden hüküm tesisi gerekmiştir.

## **GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**Davacı vekili dava dilekçesinde özetle;** davacının davalı üniversite bünyesinde Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığına bağlı gıda mühendisi olarak işe başladığını, müvekkilinin sendika tarafından da sendika işyeri temsilciliğine 30/06/2021 tarihinde atandığını, davalı üniversite tarafından 10/08/2023 tarihli il içi görev yeri değişikliğine ilişkin yazı ile hiçbir gerekçe gösterilmeksizin “Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsü Yemekhanesine görevlendirildiğini, görevi “Gıda Mühendisi” olan işyeri temsilcimiz meslek tanımına uygun olarak yemek üretimi yapılan yerlerde veya fabrikalarda çalışabildiğini ancak, görevlendirildiği Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsünde yer alan görevlendirildiği yemekhane, yemek hizmetini dışarıdan aldığını, bu yemekhanede kurulu bir mutfak ve mevcut bir yemek üretimi bulunmadığını, ihale usulü benimsenmiş olduğunu, yemek saatlerinde özel yemek firmaları yemekleri hazır olarak getirdiğini dolayısıyla mesleği “gıda mühendisi” olan üyenin işyeri temsilcisinin hiçbir gerekçe gösterilmeksizin görevlendirildiği Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsü yemekhanesinde görev alanıyla ilgili bir birim de bulunmadığını, bu nedenlerle; davalı işveren üniversitenin 10/08/2023 tarihli E-18084567-903.07.01-2300059632 sayılı il içi görev yeri değişikliği konulu üyelerinin sendika temsilcisinin "Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı yemekhanesinden, Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsü yemekhanesine" görevlendirilmesine ilişkin kurum işleminin uygulamasının durdurulmasına, 10/08/2023 tarihli E-18084567-903.07.01-2300059632 sayılı il içi görev yeri değişikliği konulu üyemiz sendika temsilcisinin "Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı yemekhanesinden, Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsü yemekhanesine" görevlendirilmesi konulu kurum işleminin iptaline, karar verilmesini, yargılama gideri ile ücreti vekaletin davalı taraf üzerine bırakılmasını talep ile dava etmiştir.

**Davalı vekili savunmalarında özetle,** Üniversite ile Tez-Koop-İş Sendikası arasında imzalanan, 01.07.2022-31.12.2024 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin 4/B maddesinde; “Sendika bu sözleşme kapsamına giren ve iletmeye bağlı işyerlerinde çalışan üyeleri arasında her işyeri için ayrı ayrı olmak üzere 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu’nun 27’inci maddesi ve sendika ana tüzüğü uyarınca işyeri sendika temsilcilerini atar. Temsilcilerin listesini, baştemsilciyi belirtmek suretiyle işverene atamanın yapıldığı 15 gün içerisinde yazı ile bildirir.” düzenlemesine yer verildiğini ancak 2022-2024 Toplu İş Sözleşmesi dönemine ait olmak üzere davacının tekrar sendika işyeri temsilcisi olarak atandığına dair herhangi bir bildirimün Üniversiteye ulaşmadığını, toplu iş sözleşmesi yapmak üzere yetkisi kesinleşen sendikalar işyerindeki işçi sayısı ile orantılı olmak üzere işyerinde çalışan üyeleri arasından işyeri temsilcisi tayin ederek onbeş gün içerisinde kimliklerini işverene bildirmek ve bunlardan birini baştemsilci olarak görevlendirmekle mükellef olduğunu, bir önceki toplu iş sözleşmesi döneminde

tayin edilen işyeri temsilcilerinin yine aynı sendika ile toplu iş sözleşmesi imzalanması halinde yeni toplu iş sözleşmesi döneminde de bu görevlerini sürdürebileceklerine dair bir düzenleme olmadığını, davacının, üyesi olduğu sendika tarafından işyeri temsilcisi ya da baştemsilcisi olarak usulüne uygun bir görevlendirme ve ya ataması bulunmadığını, davacının sendika temsilcisi görevi olsa bile dava konusu görevlendirmenin yapıldığı Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsü Samsun Büyükşehir Belediye sınırları içinde olduğunu, Üniversite tarafından servis imkanı sağlandığını ayrıca davacının sendikal faaliyetlerde bulunmasına engel teşkil etmediğini, bu nedenlerle davanın reddini mahkeme masraflarının ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

### **İLK DERECE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

*"...Açılan davanın 10.08.2023 tarihli E-18084567-903.07.01-2300059632 sayılı içi görev yeri değişikliği konulu davacının On Dokuç Mayıs Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı yemekhanesinden Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsü yemekhanesine görevlendirilmesine dair kurum işleminin iptali istemine ilişkin olduğu anlaşılmıştır.*

*Davacı vekili davacının iş yeri sendika temsilci olduğunu, 6356 sayılı yasanın 24.maddesine göre yazılı rızası olmadıkça iş yeri sendika temsilcisinin işyerinin değiştirilemeyeceğini veya işinde esaslı değişiklik yapılamayacağını, davacının Çarşamba ilçesine görevlendirilmesini kabul etmediğini bu nedenle kurum işleminin iptali gerektiğini ileri sürmüştür. Davalı vekili ise cevap dilekçesinde 2022-2024 dönemi için yeni tis imzalandığını, bir önceki tis döneminde tayin edilen sendika temsilciliği görevini davacının yeni dönem için sürdüremeyeceğini, kaldı ki görev yeri değişikliğinin davacının sendikal faaliyetlerine engel oluşturmadığını savunmuştur.*

*Dosya içerisindeki bilgi ve belgelerden davacının 14.12.2020 tarihinde sendikaya üye olduğu, 30.06.2021 tarihinde Sağlık Kültür ve Spor Dairesi başkanlığında işyeri sendika temsilcisi olarak atandığı, bu hususun 03.07.2021 tarihli yazı ile davalı üniversiteye bildirildiği, 22.08.2023 tarihinde davacının görev yeri değişikliğini kabul etmediğini yazılı olarak bildirdiği anlaşılmıştır. 6356 sayılı kanununun 24. Maddesinin işveren yazılı rızası olmadıkça iş yeri sendika temsilcisinin işyerini değiştiremeyeceği veya işinde esaslı tarzda değişiklik yapamayacağı hükmünü ihtiva ettiği, davacının iş yeri sendika temsilcisi olduğu, TİS imzalanmasının bu görevi sona erdirmeyeceği ve davalı tarafından yazılı rızası alınmaksızın iş yeri değişikliği yapılmasının 6356 sayılı yasaya aykırılık teşkil ettiği anlaşılmakla davanın kabulü ile aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur... " karar verilmiştir.*

### **Taraflar arasındaki dava sonucunda verilen hükme yönelik;**

**Davalı vekili istinaf dilekçesinde;** davalı kurum gıda mühendisi ihtiyacını karşılayacak yeterli seçeneğinin bulunmadığını, yapılan görevlendirmenin geçici nitelikte olduğunu mahkemenin iptal yönünde değil iptal kararının hukuka uyarlık taşımamakta olduğuna karar verilmesi gerektiğini beyan etmiştir.

**Dava;**davali kurumca yapılan kurum işleminin iptali istemine ilişkindir.

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davalı vekilinin aşağıdaki bent kapsamı dışında kalan istinaf itirazlarının reddine karar verilmelidir.

2-Taraflar arasında kurum işleminin iptali noktasında uyuşmazlık bulunmaktadır.

6356 Sayılı Yasa'nın 24. Maddesine göre; "*İşveren, yazılı rızası olmadıkça işyeri sendika temsilcisinin işyerini değiştiremez veya işinde esaslı tarzda değişiklik yapamaz. Aksi halde değişiklik geçersiz sayılır.*"

Somut davada; davacının Tez-Koop-İş Sendikası'nın 08.07.2021 tarihli cevabi yazısıyla işyeri temsilciliğine atandığı, davalı Kurum'un 10.08.2023 tarihli yazısı ile; davacının Başkanlığa bağlı Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsü'nde yemekhane hizmetlerini yürütmek üzere 31.12.2023 tarihine kadar görevlendirildiği ve davacının konuya ilişkin tebligatı görev değişikliğini kabul etmediği ve iptalini talep ettiği şerhiyle imzaladığı anlaşılmıştır. Bu durumda yukarıda bahsi geçen Kanun'un ilgili maddesine göre sendika temsilcisi olan davacının görev yerinin değiştirildiği anlaşıldığından mahkemece davanın kabulüne karar verilmişse de, bu kararda "*kurum işleminin hukuka aykırı olduğunun tespiti*" karar verilmesi gerekirken "*kurum işleminin iptaline*" karar verilmiş olması isabetli olmadığından Dairemiz'ce bu hususta yeniden hüküm tesisi gerekmiştir.

**HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;**

**A)Davalı vekilinin** istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile yukarıda belirtilen ilk derece mahkemesi kararının 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b.2 hükmü gereğince **KALDIRILMASINA**

1-Davanın **KABULÜ** ile 10.08.2023 tarihli E-18084567-903.07.01-2300059632 sayılı il içi görev yeri değişikliği konulu davacının On Dokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı yemekhanesinden Çarşamba Mustafa Kemal Güneşdoğdu Kampüsü yemekhanesine görevlendirilmesi konulu kurum işleminin **HUKUKA AYKIRI OLDUĞUNUN TESPİTİNE,**

2-Davalı OMÜ harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına.

3-Davacının başlangıçta yapmış olduğu 269,85 TL harcın karar kesinleştiğinde ve talep halinde iadesine,

4-Davacı tarafından yapılan 533,75 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-Davalının yapmış olduğu yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

6-Tarafların başlangıçta yatırmış olduğu ve kullanılmayan gider avansının karar kesinleştiğinde taraflara iadesine

7-Davacı kendini vekille temsil ettirdiği anlaşıldığından, hüküm tarihindeki yürürlükteki A.A.Ü.T. Gereğince taktiren 17.900,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak, davacıya verilmesine,

Dair, tarafların yokluğunda, 7036 sayılı yasanın madde 7/3 hükmü yollaması ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353/1-b.2 hükmü gereğince dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda (duruşma yapılmaksızın), aynı yasanın 361/1 ve 362/1-a hükümleri uyarınca kararın niteliği ve niceliği itibariyle kesin olmak üzere, 27/06/2024 tarihinde oy birliği ile karar verildi.