

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/18-21,25

T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2025/213
Karar No. 2025/267
Tarihi: 14/02/2025

- İŞÇİNİN BİR BAŞKA İŞÇİNİN YERİNE KART BASMASI
- DOĞRULULUK VE BAĞLILIKLA BAĞDAŞMAYAN DAVRANIŞ
- HAKLI FESİH

ÖZETİ Somut olayda; 09.02.2015-10.08.2023 tarihleri arasında davalıya ait işyerinde abone hizmetleri sorumlusu olarak çalışan davacının iş akdi mesai dışında Mehmet Atmaca ile birlikte başka bir çalışmanı darp etmesi ve diğer çalışan Mehmet Atmaca yerine kart basması nedenleriyle davalı işveren tarafından feshedilmiştir. Mesai saatleri dışında başka bir çalışmanı darp etmesi ispatlanamamış olsa da davacının savunmasında başka bir çalışan olan Mehmet Atmaca yerine kart bastığını açıkça ikrar etmesi karşısında bahse konu eylemin dürüstlük kuralına aykırı olduğu ve 4857 sayılı İş kanunu'nun 25. Maddesinin (II) numaralı bendinde sayılan ahlak ve iyi niyet kurallarına uymayan haller kapsamında olduğu, davacının işverene sadakat borcu nedeniyle işverene zarar verici ve onu risk altına sokan her türlü davranıştan kaçınması gerektiği, davacının iş akdinin işverence haklı nedenle feshedildiği sonucuna varılmış olup davanın reddine karar verilmesi gerekirken hatalı değerlendirme ile kabulüne karar verilmiştir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davacının iş akdinin haksız olarak feshedildiğini ileri sürerek, davacının işe iadesi ile işe iadenin mali sonuçlarının tespitine karar verilmesini istemiştir.

Davalı vekili, cevap dilekçesinde özetle; zamanaşımı ve yetki itirazında bulduklarını, iş akdinin haklı nedenle 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 25/II-d hükmü uyarınca haklı gerekçe ile feshedildiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİNİN KARAR ÖZETİ:

Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF NEDENLERİ:

Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle; İşe iade davasının tespit davası olduğunu, eda davası olmadığını, davacının işyerinde huzur ve disiplini bozması nedeniyle iş akdinin haklı nedenle feshedildiğini, beyanlarının çelişki içerdiğini ileri sürmüştür.

İSTİNAF NEDENLERİNİN İNCELENMESİ VE GEREKÇE :

6100 sayılı HMK'nın 355. maddesi gereğince kamu düzenine aykırılık halleri dışında istinaf sebepleriyle bağlı olarak yapılan inceleme sonunda;

Taraflar arasındaki temel uyuşmazlık davacının işe iadesinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

4857 sayılı İş Kanununun 25 inci maddesinin (II) numaralı bendinde, ahlâk ve iyi niyet kurallarına uymayan haller sıralanmış ve belirtilen durumlar ile benzerlerinin varlığı halinde, işverenin iş sözleşmesini haklı fesih imkânının olduğu açıklanmıştır. Yine değinilen bendin (e) alt bendinde, işverenin güvenini kötüye kullanmak, hırsızlık yapmak, işverenin meslek sırlarını ortaya atmak gibi doğruluk ve bağlılığa uymayan işçi davranışlarının da işverene haklı fesih imkânı verdiği ifade edilmiştir. Görüldüğü üzere yasadaki haller sınırlı sayıda olmayıp, genel olarak işçinin sadakat borcuna aykırılık oluşturan söz ve davranışları işverene fesih imkânı tanımaktadır

Bilindiği üzere; iş ilişkisi karşılıklı güven esasına dayanan sürekli bir borç ilişkisi olup, bu güvenin sarsıldığı durumlarda, anılan tutumla karşılaşan taraftan böyle bir ilişkiyi sürdürmesini beklemek işin doğasına uygun düşmez. İşçinin sadakat borcu, işverenin işi ve işyeri ile ilgili hukuken haklı menfaatlerini korumak, zarar verici ve risk altına sokabilecek davranışlardan kaçınmayı gerektirir.

Somut olayda; 09.02.2015-10.08.2023 tarihleri arasında davalıya ait işyerinde abone hizmetleri sorumlusu olarak çalışan davacının iş akdi mesai dışında M. A. ile birlikte başka bir çalışanı darp etmesi ve diğer çalışan M. A. yerine kart basması nedenleriyle davalı işveren tarafından feshedilmiştir. Mesai saatleri dışında başka bir çalışanı darp etmesi ispatlanamamış olsa da davacının savunmasında başka bir çalışan olan Mehmet Atmaca yerine kart bastığını açıkça ikrar etmesi karşısında bahse konu eylemin dürüstlük kuralına aykırı olduğu ve 4857 sayılı İş kanunu'nun 25. Maddesinin (II) numaralı bendinde sayılan ahlak ve iyi niyet kurallarına

uymayan haller kapsamında olduğu, davacının işverene sadakat borcu nedeniyle işverene zarar verici ve onu risk altına sokan her türlü davranıştan kaçınması gerektiği, davacının iş akdinin işverence haklı nedenle feshedildiği sonucuna varılmış olup davanın reddine karar verilmesi gerekirken hatalı değerlendirme ile kabulüne karar verilmiştir.

Yerel mahkemece arabuluculuk yargılama giderlerine ilişkin hiç hüküm kurulmaması da hatalıdır.

Bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353/1-b2. Maddesi gereğince mahkeme hükmünün kaldırılarak anılan gerekçelerle yeniden hüküm vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- Davalı vekilinin istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile,

2- HMK 353/1-b.2 ve 355. Maddeleri gereğince İlk Derece Mahkemesi hükmünün aşağıdaki şekilde düzeltilmek üzere **ORTADAN KALDIRILMASINA,**

3-DAVANIN REDDİNE,

a- Alınması gerekli 615,40 TL karar ve ilam harcından peşin alınan 269,85 TL harcın mahsubu ile bakiye 345,55 TL harcın davacıdan tahsili ile hazineye irat kaydına,

b- Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,

c- Davalı tarafından yapılan toplam 300,00 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

ç- Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan AAÜT gereğince 30.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

d-7036 sayılı Kanunun 3.maddesi gereğince mevcut suçüstü ödeneğinden karşılanan zorunlu arabuluculuk giderinin davacıdan alınarak Hazineye gelir kaydına,

4- Davalı tarafından yatırılan istinaf karar harcının talebi halinde iadesine,

5- HMK'nun 333. maddesi gereğince kullanılmayan gider avansı bulunması durumunda yatırana iadesine,

6- Kararın taraflara tebliği ile harç tahsil müzekkeresi yazılması işlemlerinin ilk derece mahkemesi tarafından yapılmasına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda oybirliği ile 14/02/2025 tarihinde **KESİN** olmak üzere karar verildi.