

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/18-21

T.C.
ERZURUM
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2025/249
Karar No. 2025/1007
Tarihi: 22.04.2025

- İŞÇİNİN DAVRANIŞLARINDAN KAYNAKLANAN FESİH
- FESİH SEBEBİNİN KANITLANMAMIŞ OLMASI
- PERFORMANS ARTTIRICI ÖNLEMLERİN SOMUT OLARAK ORTAYA KONULMAMASI
- GEÇERSİZ FESİH

ÖZETİ: Davacının iş akdinin haklı nedenle derhal feshini gerektirecek bir sebep işverence ispatlanmadığı gibi, davalı işverenin performans kriterlerini objektif olarak ortaya koymaması, işverence kendisinden beklenen düzeyde verimlilik göstermemesine ilişkin olarak ise işçiye, eğitim ve iş koşullarının iyileştirilmesi gibi ne tür performans artırıcı olanakların sağlandığının somut bir şekilde ortaya koyulmaması, başkaca tedbirlerle performans iyileştirme yönteminin bulunup bulunmadığının işverence değerlendirilmemesi, doğrudan iş akdinin feshine karar verilmesi haksız olup, bu hali ile iş akdinin feshinin haklı veya geçerli nedene dayanmadığının sabit bulunması karşısında ilk derece mahkemesince feshin geçersizliği ile davacının işe iadesine karar verilmesi gerekirken, davanın reddedilmesi hatalıdır.

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen hükmün, istinaf incelenmesi davacı tarafça istenilmekle, istinaf istemlerinin süresinde olduğu anlaşıldı.

Dosya incelendi, gereği görüşüldü.

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili; davalı tarafından müvekkilinin iş akdinin feshedildiğini beyanla, davacının iş sözleşmesinin feshinin geçersizliğinin tespitine, işe iadesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı Şirket vekili; davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir.

İstinaf Talebi:

Davacı vekili özetle; iş akdinin fesih sebebini ispat yükümlülüğünün taraflarında olmadığını, davalı tanık beyanlarına neden üstünlük tanındığı hususunda mahkemece somut delile dayanmadan gerekçe kurulduğunu, dosyadaki savunma yazısının davacıya ait olduğunun belli olmadığını, performansla ilişkin herhangi bir değerlendirme yer olmadığını, koçluğun, eğitim değil uyarı olduğunu beyanla, istinaf başvurusunda bulunmuştur.

Gerekçe:

Dava, feshin geçersizliğinin tespiti ile işe iade talebine ilişkindir.

İstinaf incelemesi HMK'nın 355/1. maddesi uyarınca kamu düzenine aykırılık halleri dışında istinaf edenin sıfatı ve istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılmıştır.

Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre ve özellikle, arabuluculuk dava şartının yerine getirilmesi, davanın hak düşürücü sürede açılması, davacının davacının iş akdinin haklı nedenle derhal feshini gerektirecek bir sebep işverence ispatlanmadığı gibi, davalı işverenin performans kriterlerini objektif olarak ortaya koymaması, işverence kendisinden beklenen düzeyde verimlilik göstermemesine ilişkin olarak ise işçiye, eğitim ve iş koşullarının iyileştirilmesi gibi ne tür performans artırıcı olanakların sağlandığının somut bir şekilde ortaya koyulmaması, başkaca tedbirlerle performans iyileştirme yönteminin bulunup bulunmadığının işverence değerlendirilmemesi, doğrudan iş akdinin feshine karar verilmesi haksız olup, bu hali ile iş akdinin feshinin haklı veya geçerli nedene dayanmadığının sabit bulunması karşısında ilk derece mahkemesince feshin geçersizliği ile davacının işe iadesine karar verilmesi gerekirken, davanın reddedilmesi hatalıdır.

Yukarıda anılan hatanın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden HMK'nın 353-1-b-2 maddesi gereğince Mahkeme kararının ortadan kaldırılmasına ve *-dosya kapsamında alınan, somut olaya uygun ve denetime elverişli olduğu değerlendirilen 06.07.2024 tarihli bilirkişi raporu hükme esas alınarak-* yeniden hüküm kurulmasına dair aşağıdaki karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçeler doğrultusunda,

A-)1-Yerel mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararına yönelik davacı vekilinin istinaf başvurusunun Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353-(1)-b-

2 maddesi gereğince **KABULÜNE**,

B-I-)Yargılamada eksiklik bulunmamakla beraber, Kanun'un olaya uygulanmasında hata edildiği ve yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmadığı anlaşılma HMK 353/1-b-2 maddesi uyarınca mahkeme kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA**,

II-1-Davanın KABULÜNE,

İşverence yapılan feshin **GEÇERSİZLİĞİNE**, davacının davalı Şirket nezdindeki **İŞİNE İADESİNE**,

Davacının yasal süresi içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde davalı tarafından ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi, fesih nedeni dikkate alınarak takdiren4 aylık brüt ücreti tutarında brüt 40.032,00 TL olarak belirlenmesine,

Davacının işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aylık brüt ücreti 52.749,60 TL ücretin davacıya ödenmesi gerektiğinin tespitine,

Yasal kesintilerin infaz aşamasında dikkate alınmasına,

2-)Alınması gereken karar ve ilam harcı 615,40 TL'den davacı tarafından peşin yatırılanın mahsubu ile bakiye 435,5 TL'nin davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

3-)Davacı tarafından yatırılan peşin harç 179,90 TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-)Davacı tarafından bu dava nedeniyle yapılan ilk açılış başvuru harcı, istinaf başvuru harcı, tebligat, posta, bilirkişi ücreti ve sair yargılama giderinden ibaret toplam 3.693,30 -TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-)Davalı tarafından bu dava nedeniyle yapılan yargılama giderlerinin davalı üzerinde bırakılmasına,

6-)Davacı kendisini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümlerine göre kabul edilen miktar üzerinden hesaplanan 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

7-)Suç üstü ödeneğinden karşılanan 1.600,00-TL arabuluculuk ücretinin davalıdan alınarak hazine gelir kaydına, ilk derece mahkemesince davacıdan tahsil edilen var ise iadesine,

C-1-Davacının istinaf başvurusu kabul edilmiş olmakla, yatırmış olduğu maktu istinaf karar ve ilam harcının kendisine iadesine,

2-Kararın taraflara tebliği, kesinleştirilmesi, harç, gider avansı iadesi ile harç tahsil müzekkeresi yazılması işlemlerinin ilk derece mahkemesi tarafından yapılmasına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 7036 sayılı Kanun'un 8-(1)-a maddesi gereğince **KESİN** olarak 22.04.2025 gününde oybirliğiyle karar verildi.