

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İŞK/18-21
6356 S. STK/25
6098 S. TBK/

T.C.
SAKARYA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2025/802
Karar No. 2025/1304
Tarihi: 02.07.2025

- FESHİN YAZILI YAPILMAMASI
- FESİH SEBEBİNİN AÇIK VE KESİN OLARAK BİLDİRİLMEMESİ
- GEÇERSİZ FESİH

ÖZETİ: Dosyadaki yazılara, hükmün Dairemizce de benimsenmiş bulunan yasal ve hukuksal gerekçeleriyle dayandığı maddi delillere göre işverence Sosyal Güvenlik Kurumu'na işçinin çıkış kodunun kod 4 (Belirsiz süreli iş sözleşmesinin işveren tarafından haklı sebep bildirilmeden feshi) olarak bildirildiği davacı tarafından sunulan fesih bildirimi içeriği incelendiğinde feshin geçerli fesih iradesi ile yapıldığı dikkate alındığında feshin haklı nedene dayalı olduğu savunmasına itibar edilemeyeceği ve feshin geçerli nedene dayalı olduğunun kabul edilebilmesi için ise 4857 sayılı İş Kanunu'nun 19. maddesine göre fesih bildiriminin yazılı olarak yapılması ve fesih sebebinin "açık ve kesin" olarak belirtilmesinin biçimsel ön koşul olmasına karşın fesih sebebinin açık ve kesin olarak bildirilmemesi karşısında feshin geçersiz olduğunun kabulünün isabetli olduğu anlaşılmıştır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARI

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacının 01.12.2021 tarihinden 12.01.2024 tarihine kadar davalı iş yerinde temizlik araç şoförü olarak her iki şirkete

hizmet vererek çalıştığını, davacının tüm çalışma süresi boyunca kesintisiz olarak ve aynı yerde, aynı işi yaptığını, davalı işverenliğe bağlı her iki şirkete birlikte hizmet verdiğini, bu firmalar tarafından birlikte istihdam edildiğini, davalı şirketler aynı işverenliğe bağlı ve aynı iş kolunda faaliyet yürüten bağlı firmalar olup, aralarında organik bağ bulunduğunu, iş akdinin işveren tarafından haklı bir neden olmaksızın sona erdirildiğini, en son bilinen 2023 aralık ayında brüt 73,90 TL saat ücretinin yanında, aylık net 1.500 TL prim, aylık net 1.500 TL temizlik parası dini bayramlarda ve yılbaşılarında 500'er TL değerinde kumanya paketi ile iş yerinde günde bir öğün yemek ve servis hakları ile çalıştığını, ücret banka kanalı ile ödendiğini, davacının işe iadesi ile boşta geçen süre ücreti ve işe başlatmama tazminatının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Davalılar vekili cevap dilekçesinde özetle; davalı FULLCOOL şirketinin işveren olmadığını, bu şirket yönünden husumet yokluğundan davanın reddi gerektiğini, davacının iş akdinin işveren olan İNANÇ TEKNİK şirketi tarafından feshedildiğini, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

1-Davanın KABULÜNE

2-Davacının iş akdinin feshinin GEÇERSİZLİĞİNE ve davacının, davalılardan İNANÇ TEKNİK METAL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ işyerindeki İŞE İADESİNE,

3-Davacının yasal süresi içerisinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde davalılarca müştereken ve müteselsilen ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi, fesih nedeni dikkate alınarak takdiren davacının 4 aylık brüt ücret tutarı olan 147.141,00 TL olarak belirlenmesine,

4-Davacı işçinin işe iadesi için davalılardan İNANÇ TEKNİK METAL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ'ne süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer hakları olan brüt 157.190,42 TL olduğunun ve davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya ödenmesi gerektiğinin tespitine,

5-Davacının işe başlatılması halinde varsa ödenen ihbar ve kıdem tazminatının, ödenecek boşta geçen günler alacağından mahsubuna, karar verilmiştir.

İSTİNAF

İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalılar vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

İstinaf Sebepleri

Davalılar vekili istinaf dilekçesinde özetle; davacının iş akdinin haklı nedenle feshedildiğini, davalı şirketler arasında organik bağın varlığının araştırılmadığını, davalı şirketlerdeki personel araştırması yapılmadan sadece tanık

anlatımları her iki davalı tarafından istihdam edildiğinin kabul edilmesinin hatalı olduğunu, davalı şirketlerin faaliyet adresleri farklı adresler olduğunu, bu sebeple davalı inanç teknik'te çalışmış olan davacı tanıklarının davalı fullcool'de çalışmaya tanıklık etmeleri mümkün olmadığını, mahkemece emsal olmayan personel bordroları dosyaya istenmiş emsal olmayan personel maaşı üzerinden hesaplama yaptırıldığını ve davacının kazanmadığı bir para üzerinden yapılan hesaplamaya göre karar verildiğini, davacının dava dilekçesinde belirttiği ve bordrolarında imzalamış olduğu üzere davacının asgari ücretle çalıştığını, yerel mahkemenin ek bilirkişi raporunda yer alan 2. alternatifte göre hüküm vermesinin hatalı olduğunu belirterek, yerel mahkeme kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

GEREKÇE VE DEĞERLENDİRME

Dava, feshin geçersizliğinin tespiti ile işe iade istemine ilişkindir.

Dosyadaki yazılara, hükmün Dairemizce de benimsenmiş bulunan yasal ve hukuksal gerekçeleriyle dayandığı maddi delillere göre işverence Sosyal Güvenlik Kurumu'na işçinin çıkış kodunun kod 4 (Belirsiz süreli iş sözleşmesinin işveren tarafından haklı sebep bildirilmeden feshi) olarak bildirildiği davacı tarafından sunulan fesih bildirimi içeriği incelendiğinde feshin geçerli fesih iradesi ile yapıldığı dikkate alındığında feshin haklı nedene dayalı olduğu savunmasına itibar edilemeyeceği ve feshin geçerli nedene dayalı olduğunun kabul edilebilmesi için ise 4857 sayılı İş Kanunu'nun 19. maddesine göre fesih bildiriminin yazılı olarak yapılması ve fesih sebebinin "açık ve kesin" olarak belirtilmesinin biçimsel ön koşul olmasına karşın fesih sebebinin açık ve kesin olarak bildirilmemesi karşısında feshin geçersiz olduğunun kabulünün isabetli olduğu anlaşılmıştır.

Davacı tanıklarının davalı şirketlerin aynı yerde faaliyet gösterdiği, iki şirket yönünden de idari yapılanmanın aynı olduğu aynı kişiler tarafından emir ve talimat verildiği yönündeki beyanları, davacı vekilince davalı şirketlerin internet sitelerinde yaptıkları paylaşımlarda iki şirket adına da yer vermeleri birlikte değerlendirildiğinde davalıların organik bağ içerisinde olduğunun kabulünde isabetsizlik bulunmamaktadır,

Davacının ocak 2024 ücret bordrosunun bilirkişi raporuna itiraz sürecinde sunulduğu ve ek bilirkişi raporu 1. alternatifte davacının son ücretinin asgari ücret olarak tespit edilerek hesaplandığı anlaşılmaması karşısında davacıyla aynı işi yapmayan işçi emsal kabul edilerek ek bilirkişi raporu 2. Alternatif üzerinden hüküm kurulması doğru olmamıştır.

İstinaf sebepleri ve kamu düzeni ile sınırlı olarak yapılan değerlendirmeye göre; davalıları istinaf başvurusunun yukarıda açıklanan nedenle kabulü ile yerel mahkeme kararının 6100 Sayılı HMK'nın 353/1-b-2 maddesi uyarınca kaldırılarak aşağıdaki şekilde yeniden hüküm verilmiştir.

HÜKÜM:

1-Davalıların istinaf başvurusunun ayrı ayrı KABULÜNE, HMK'nın 353/1-b.2 bendi gereğince, İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ

KALDIRILMASINA,

2-Davanın KABULÜNE;

-Davacının iş akdinin feshinin GEÇERSİZLİĞİNE ve davacının, davalılardan İNANÇ TEKNİK METAL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ işyerindeki İŞE İADESİNE,

-Davacının yasal süresi içerisinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde davalılarca müştereken ve müteselsilen ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi, fesih nedeni dikkate alınarak takdiren davacının 4 aylık brüt ücret tutarı olan 80.010,00 TL olarak belirlenmesine,

-Davacı işçinin işe iadesi için davalılardan İNANÇ TEKNİK METAL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ'ne süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer hakları olan brüt 97.891,37 TL olduğunun ve davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya ödenmesi gerektiğinin tespitine,

3-Alınması gereken 615,40 TL harçtan davacı tarafından yatırılan 427,60 TL peşin harcın mahsubu ile bakiye 187,80 TL harcın davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak hazineye irat kaydına,

Ayrıca davacı tarafından yatırılan 427,60 peşin harcı ve 427,60 başvurma harcı olmak üzere toplam 855,20 TL harcın davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

Yerel mahkemece yazılan harç tahsil müzekkeresinin infaz aşamasında dikkate alınmasına,

4-7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu hükümlerine göre Adalet Bakanlığı bütçesinden karşılanan 1.600,00 TL arabuluculuk ücretinin davalılardan müştereken ve mütesilsilen tahsili ile hazineye irat kaydına,

5-Davalılar tarafından yatırılan istinaf karar harçlarının talepleri halinde kendilerine iadesine,

6-Davacı tarafından istinaf öncesi yapılan 3.659,00 TL yargılama giderinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

7-Davacı tarafından istinaf sonrası yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,

8-Davalılar tarafından istinaf öncesi yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerlerinde bırakılmasına,

9-Davalı Fullcool Endüstriyel Soğutma Sistemleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından istinaf sonrası yapılan 430,00 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,

10-Davalı İnanç Teknik Metal Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından istinaf sonrası yapılan yargılama gideri bulunmadığından bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,

11-Davacı bakımından hüküm tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT’ne göre hesaplanan 30.000,00 TL vekalet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak kendisini vekil ile temsil eden davacıya verilmesine,

12-İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından ayrıca vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

13-Taraflarca yatırılıp harcanmayan gider avansının karar kesinleştiğinde taraflara ilk derece mahkemesi tarafından iadesine,

14-Karar tebliği, harç tahsil müzekkeresi yazılması ve harç iadesi işlemlerinin ilk derece mahkemesi tarafından yapılmasına,

Dair; dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda, 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu’nun 8/1-a ve 4857 sayılı İş Kanunu’nun 20/3 maddeleri uyarınca mahiyeti itibarıyla kesin olmak üzere ve oy birliği ile karar verildi.