

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/18-21

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
47. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2024/2246

Karar No. 2025/1474

Tarihi: 08/07/2025

- ŞÜPHE FESHİ
- HAKLI NEDENİN KANITLANAMAMASI
- ŞÜPHE NEDENİYLE GEÇERLİ FESİH

ÖZETİ: Somut olayda davacının diğer arkadaşlarıyla birlikte içinde meyve suyu olan karton bardaklardan içtiği içecekte alkol olduğu gerekçesiyle iş akdi haklı nedenle feshedilmiş ise de, davacının içtiği meyve suyunun içinde alkol olduğuna, meyve suyunun içine alkol konulduğuna dair görgüye dayalı bilgi sahibi olan tanık beyanı olmadığı, somut tespit de yapılmadığı, ancak dosyadaki delil durumuna göre davacının iş akdinin feshinin şüphe feshi olarak nitelendirilebileceği, davalı işverenden davacı ile iş akdini devam ettirmesinin beklenemeyeceği , davacının iş akdinin geçerli nedenle feshedildiği anlaşılarak bu açıdan davacı vekilinin istinaf itirazı yerinde görülmiştir.

Dava; İşe iade talebine ilişkindir.

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Müvekkilinin 21/07/2014-05/08/2021 tarihleri arasında davalıya ait 5 yıldızlı LE MERİDİEN İSTANBUL ETİLER OTEL isimli işletmede steward (mutfak ve bulaşıkhaneye elemanı) olarak çalıştığını, davacının insan kaynakları ve güvenlik amiri tarafından sorguya çekildiğini, müvekkilinin mekanik odaya girdiğine dair görüntüleri izlettiğini ve neden girdiğini sorduğunu, müvekkilinin işi gereği kullandığı malzemeleri koyduğunu, bazen de ara dinlenmelerde bu odaya iş arkadaşlarıyla girdiklerini, o odada kesinlikle alkol almadıklarını, arkadaşlarının da alkol aldığını görmediğini,

konuyla alakalı arkadaşlarının ismini vermesi için baskı yapıldığını, güvenlik şefinin gözetiminde baskı ile arkadaşlarını iftiraya zorlandığını, 05/08/2021 tarihinde insan kaynakları departmanında aranan müvekkilinin ofise çağrılarak iş akdinin feshedildiğini öğrendiğini, müvekkilinin savunmasının alınmadığını, iş akdinin haksız ve hukuka aykırı şekilde feshedildiğini beyanla davalarının kabulü ile feshin geçersizliğinin tespitine, müvekkilinin işe iadesine, işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Müvekkili otel yönetimine İsmail Kula isimli çalışan tarafından mutfak alanındaki mekanik odada alkol içildiğini, hal ve hareketlerin normal olmadığı yönünde yapılan ihbar ve şikayet üzerine otel denetim birimi tarafından güvenlik kameraları üzerinden inceleme başlatıldığını yapılan inceleme sonucu 10-11-12/07/2021 tarihinde davacının ve bir kısım arkadaşlarının mutfak alanındaki mekanik odaya sürekli olarak giriş çıkış yaptıklarını bu alanda kısa ve uzun sürelerle bazen tek başlarına bazen birlikte giriş yaptıklarının tespit edildiğini, odada kapağı açılmış ve yarısına kadar içilmiş alkol şişelerinin bulunduğunu, bunu fotoğrafladıklarını, personelden B. Ö. tarafından alınan yazılı savunmadan N. K. ve T. U'nun alkol aldığını ikrar ettiğini, mesai saatlerinde görev yerlerinde bulunmadıklarını, alkol aldıklarını, kullanılan alkolün iş yerine ait olduğunu, sigara içilmesi yasak alanda sigara içildiğini tespit edilerek iş kanunu 25/2 maddesi uyarında haklı nedenle feshedildiğini beyanla davanın reddini talep etmiştir.

Mahkemece; Davanın reddine karar verilmiştir.

Mahkeme kararına karşı yasal süresinde davacı vekilince istinaf yasa yoluna başvurulmuştur.

Davacı vekili istinaf sebepleri olarak; "Müvekkilimin davalı işyerinde alkol aldığını ispata yönelik kim tarafından içildiği ve alkol alındığı iddia edilen teknik odaya kim tarafından konulduğu bilinmeyen boş bir şişe üzerinden müvekkilim ve 3 arkadaşının işten çıkarılması vicdanen ve tüm pozitif hukuk normlarına aykırıdır. Davalı haklı fesih yapmak yerine geçerli feshin varlığını bile düşünmeden hareket etmiştir. Kaldı ki uzun yıllardır büyük otellerde çalışan müvekkilim böylesine bir hatayı yapmayacak ve çalıştığı iş yerinde alkol almayacak derecede profesyoneldir. Davalı tarafın tanık beyanları muteber değildir ve hükme esas alınmamalıdır. Davalı tarafın sunmuş olduğu video kaydı hiçbir konuyu aydınlatma kabiliyeti yoktur. Davalı alkol alındığını ispat etmesi gerekirken, davacıya alkol almadığını ispat ettirilmesi hukuken garabet niteliğindedir. Dosya'da müvekkilimin alkol aldığını ispat edecek hiçbir delil yoktur. Davalı tarafın gerek dosya kapsamında gerekse dinlettiği tanıkların beyanları incelendiğinde T. U'nun alkol içtiği için değil, zorla imzalatılan tutanağı kabul etmediği için işten çıkarıldığı ortaya çıkacaktır." belirterek; yerel mahkeme kararının kaldırılarak davanın kabulüne karar verilmesini talep ettiklerini bildirmiştir.

Mahkemece dosyaya toplanan deliller incelenmiştir.

Gereke;

HMK 'nun 355. maddesi uyarınca kamu düzenine aykırılık halleri dışında taraflarca ileriye sürülmemiş sebepler inceleme konusu yapılamayacağından davacı vekilinin istinaf başvuru dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak inceleme yapılmıştır.

Dairemizin kaldırma kararı ile"...Bu durumda, Mahkemece İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından2022/19179 Soruşturma dosyasının incelenmeli, hükme esas alınan tanığın "*davacının fesih tarihinden önceki üç gün içerisinde her gün içki içtiğine ben bizzat şahit oldum*" şeklindeki beyanda bulunduğu göz önüne alınarak bu tarihlerde davacının çalışıp çalışmadığı, izinli ya da raporlu olup olmadığı araştırılıp, vardiya çizelgeleri istenmeli, hükme esas alınan tanık İsmail yeniden dinlenerek her davacı için ayrı ayrı davacıyı ne zaman ne şekilde gördüğü, içki içtiklerini ne şekilde anladığı konusunda ayrıntılı beyanı alınmalı; tüm bu eksiklikler giderildikten sonra sonucuna göre karar verilmelidir.." gerekçesiyle dosyanın mahkemeye iadesine karar verildiği, mahkemece davalı tanığının yeniden dinlendiği, savcılık dosyasının istendiği, soruşturma dosyasının davalı işveren nezdinde güvenlik amirinin davacının hürriyetinden yoksun bıraktığına ilişkin şikayet olduğu, kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verildiği görülmüştür.

Dosya kapsamından, SGK kayıtlarına göre davacının davalı işyerinde 21.07.2014-05.08.2021 tarihleri arasında çalıştığı ve davalı işveren tarafından SGK ya verilen işten ayrılış bildirgesinde işten ayrılış nedeninin 45 kod numarası ile "*İşçinin işverene yahut onun ailesi üyelerinden birine yahut işverenin başka işçisine sataşması, işyerine sarhoş yahut uyuşturucu madde almış olarak gelmesi ya da işyerinde bu maddeleri kullanması*" olarak bildirilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Davalı işverenin iş akdi fesih bildiriminde; "*Otel yönetimimize bir personel tarafından, isminiz verilerek, "bazı personellerin mutfak alanındaki mekanik odada alkol kullandığı, bal ve hareketlerinin normal olmadığı" yönünde yapılan ihbar ve şikayet üzerine, 02.08.2021 tarihinde, Otel'imiz denetim birimi tarafından güvenlik kameraları üzerinden geriye dönük olarak yapılan inceleme ve araştırmada Otel'imizin içki deposundan izinsiz şekilde almış olduğunuz alkol alanındaki mekanik odaya kutuların altına, çizme içerisine sakladığınız ve operasyonel olarak personellerin beraber girmesinin normal ve olağan olmadığı bu odaya diğer personellerle gün içerisindeki mesainiz sırasında sıkça girip-çıkarak içeride alkol kullandığınız tespit edilmiş bulunmaktadır.*

Yukarıda açıklanan nedenlerle, ahlak ve iyi niyet kurallarına açık bir şekilde aykırılık teşkil eden bu uygunsuz davranışlarınız sebebiyle, iş sözleşmeniz 05.08.2021 tarihi itibarıyla, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 25/II maddesi uyarınca haklı nedenle tazminatsız olarak feshedilmiştir.." Şeklinde fesih gerekçesinin bildirildiği görülmüştür.

Somut olayda davacının diğer arkadaşlarıyla birlikte içinde meyve suyu olan karton bardaklardan içtiği içekte alkol olduğu gerekçesiyle iş akdi haklı nedenle feshedilmiş ise de, davacının içtiği meyve suyunun içinde alkol olduğuna, meyve

suyunun içine alkol konulduğuna dair görgüye dayalı bilgi sahibi olan tanık beyanı olmadığı, somut tespit de yapılmadığı, ancak dosyadaki delil durumuna göre davacının iş akdinin feshinin şüphe feshi olarak nitelendirilebileceği, davalı işverenenden davacı ile iş akdini devam ettirmesinin beklenemeyeceği , davacının iş akdinin geçerli nedenle feshedildiği anlaşılarak bu açıdan davacı vekilinin istinaf itirazı yerinde görülmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin istinaf başvurusunun kısmen esastan kabulünün gerektiği, kanaatiyle aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Davacı vekilinin istinaf talebinin kısmen **ESASTAN KABULÜNE,**

İlk Derece Mahkemesi kararının, H.M.K.'nın 353/1-b.2 maddesi gereğince **KALDIRILMASINA,**

DAVANIN REDDİNE,

1-)Alınması gereken 615,40TL harçtan peşin alınan 59,30TL harcın mahsubu ile bakiye 556,10TLharcın davacıdan tahsili ile Hazineye gelir kaydına,

2-)Dava açma şartı olan suç üstü ödeneğinden ödenen arabuluculuk görüşmeleri ücreti 680,00TL'nin davacıdan tahsili ile Hazineye irad kaydına,

3-)Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince 30.000,00TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,

4-)Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

5-)Davalı tarafından yapılan 187,00TL yargılama giderinin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,

6-)Davacı taraf istinaf başvurusunda haklı olduğundan istinaf karar harcının istek halinde iadesine,

7-)Davacı tarafından yatırılan 1.169,40TL istinaf başvuru harcının davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

8-)Artan gider avansının karar kesinleştiğinde ve talep halinde yatırana iadesine,

9-)İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından taraflar yararına istinaf vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

10-)Kararın tebliğ ile harç tahsil müzekkeresi yazılması işlemlerinin İlk Derece Mahkemesi tarafından yapılmasına,

Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda ilk derece mahkemesi tarafından verilen karar tarihinde yürürlükte olan 7036 sayılı kanunun 8/a maddesi ile 4857 sayılı kanunun 20/3 maddesi uyarınca kesin olmak üzere 08/07/2025 tarihinde oy birliği ile karar verildi.