

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/18-21

T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2025/1725
Karar No. 2025/2342
Tarihi: 14.07.2025

- GEÇERLİ ANCAK HAKSIZ FESİH
- İŞÇİ İLE DİĞER İŞYERİ ÇALIŞANININ ARALARINDA BİR TAKIM OLUMSUZ DURUMLAR YAŞANMASI BU DURUMLARIN İŞ YERİNE YANSIMASI, ÇALIŞMA DÜZENİN OLUMSUZ ETKİLENMESİ
- İŞÇİLER ARASINDA YAŞANAN OLAYLAR NEDENİYLE İŞVERENDEN İŞ SÖZLEŞMESİNİ SÜRDÜRMEYİNİN BEKLENEMEYECEĞİ

ÖZETİ: Davalı işveren fesih bildiriminde belirttiği fesih sebebiyle bağlıdır. Fesih bildiriminde davacının başka bir iş yeri çalışanına sataşması bu surette iş yeri düzenini bozması sebebiyle iş akdinin haklı nedenle feshedildiğinin belirtildiği görülmüştür. Davalı tarafça haklı fesih savunması ispat bakımından disiplin soruşturma dosyası ve tanık anlatımlarına delil olarak dayanılmıştır. Disiplin soruşturması evrakı incelendiğinde; davacı ve başka bir iş yeri çalışanın birbirleri hakkında bir takım iddialarda buldukları ve karşılıklı olarak atfedilen eylemleri reddettikleri görülmüştür. Davalı tanıklarının anlatımları ve davacı ile diğer iş yeri çalışanın birbirlerini suçlayan ifadeleri nazara alındığında, karşılıklı yöneltilen suçlamaların içerik olarak sabit olduğunu kabul edecek mahiyette delil bulunmasa da en azından davacı ve diğer işyeri çalışanın aralarında bir takım olumsuz durumlar yaşandığı ve iş yerine yansdığı,

çalışma düzenini olumsuz etkilediği sonucuna varılmıştır. Mevcut halde davalı işverenden akdi sürdürmesinin beklenemeyeceği nazara alındığında haklı fesih savunması ispat edilememişse de iş akdinin işverence geçerli nedenle feshedildiği değerlendirilmekle davanın reddine karar verilmiştir.

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen hükmün, istinaf incelenmesi davalı tarafından istenilmekle, istinaf isteğinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dosya incelendi, gereği görüldü:

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili; davacının davalıya ait iş yerinde üretim işçisi olarak çalıştığını, iş sözleşmesinin davalı işverence feshedildiğini, davalı işveren feshinin haklı nedene dayanmadığını belirterek işe iade kararı verilmesini talep etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili; husumet itirazları bulunduğunu, davacının başka bir iş yeri çalışanına sataşması ve iş yeri düzenini bozması sebebiyle iş akdinin haklı nedene dayanılarak feshedildiğini savunmuştur.

Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece davalı tarafça haklı fesih savunmasının ispat edilemediği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

İstinaf Talebi:

Davalı vekili; müvekkili şirkete husumet yöneltilemeyeceğini, davacının birçok disiplin cezası aldığını, en son başka bir işyeri çalışanına sataşması ve bu surette iş yeri düzenini bozması sebebiyle iş akdinin haklı nedenle feshedildiğini, tanık anlatımlarının haklı fesih savunmalarını doğrulamadığını belirterek istinaf kanun yoluna başvurmuştur.

Gerekçe:

İstinaf incelemesi HMK 355/1 maddesi uyarınca kamu düzenine aykırılık halleri dışında istinaf edenin sıfatı ve istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılmıştır.

İşveren feshinin niteliği bu bağlamda davacının işe iadesine karar verilip verilmeyeceği çekişme konusudur.

Davalı işveren fesih bildiriminde belirttiği fesih sebebiyle bağlıdır. Fesih bildiriminde davacının başka bir iş yeri çalışanına sataşması bu surette iş yeri düzenini bozması sebebiyle iş akdinin haklı nedenle feshedildiğinin belirtildiği görülmüştür. Davalı tarafça haklı fesih savunması ispat bakımından disiplin soruşturma dosyası ve tanık anlatımlarına delil olarak dayanılmıştır. Disiplin soruşturması evrakı incelendiğinde; davacı ve başka bir iş yeri çalışanın birbirleri hakkında bir takım iddialarda buldukları ve karşılıklı olarak atfedilen eylemleri reddettikleri görülmüştür. Davalı tanıklarının anlatımları ve davacı ile diğer iş yeri

çalışanının birbirlerini suçlayan ifadeleri nazara alındığında, karşılıklı yöneltilen suçlamaların içerik olarak sabit olduğunu kabul edecek mahiyette delil bulunmasa da en azından davacı ve diğer işyeri çalışanının aralarında bir takım olumsuz durumlar yaşandığı ve iş yerine yansdığı, çalışma düzenini olumsuz etkilediği sonucuna varılmıştır. Mevcut halde davalı işverenden akdi sürdürmesinin beklenemeyeceği nazara alındığında haklı fesih savunması ispat edilememişse de iş akdinin işverence geçerli nedenle feshedildiği değerlendirilmekte davanın reddine karar verilmiştir.

Belirtilen nedenlerle, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353-(1)-b-2 maddesi uyarınca, hükmün ortadan kaldırılması ve aşağıdaki gibi karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

A) Yerel mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353-(1)-b-2 maddesi uyarınca **ORTADAN KALDIRILMASINA,**

1-) Davanın REDDİNE,

2-) Alınması gerekli karar ve ilam harcı davacı tarafından peşin harç olarak yatırılmakla başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3-) Davacı tarafından yapılan yargılama masraflarının üzerinde bırakılmasına,

4-) Davalı kendisini avukat aracılığı ile temsil ettirmekle karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT göre 30.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5-) Arabuluculuk ücreti 2.080,00 TL'nin davacıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına, (bu husustaki harç tahsil müzekkeresinin karar kesinleştikten sonra ilk derece mahkemesince yazılmasına)

B-1) Davalı istinaf başvurusunda haklı çıkmakla peşin istinaf harcının davalıya iadesine,

2-) Davalı tarafından istinaf aşamasında başvuru harcı dahil olmak üzere sarfedilen 2.033,10 TL yargılama masrafının davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

3) Gider ve delil ikamesi avanslarından arta kalan miktarın, karar kesinleştğinde ve talep halinde yatırına/yatırınlara iadesine,

4) Kararın tebliği, kesinleştirme, harç ikmal ve gider avansı iadesi işlemlerinin ilk derece mahkemesi tarafından yerine getirilmesine,

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda 7036 sayılı kanununun 8. maddesi gereğince **KESİN** olmak üzere 09/07/2025 tarihinde oy birliği ile karar verildi.