

**İlgili Kanun / Madde**  
**6098 S. TBK/444 vd.**

**T.C**  
**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**

**Esas No. 2023/17164**

**Karar No. 2025/5358**

**Tarihi: 24.06.2025**

**●REKABET YASAĞINA AYKIRILIK**  
**●REKABET YASAĞINA AYKIRILIK DAVALA-**  
**RINDA ASLİYE TİCARET MAHKEMELERİNİN**  
**GÖREVLİ OLDUĞU**

**ÖZETİ:** Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun 13.06.2025 tarihli ve 2023/1 Esas, 2025/3 Karar sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ile 6098 sayılı Kanun'un 444 ila 447. maddeleri uyarınca rekabet yasağına aykırılık sebebiyle açılacak davalarda asliye ticaret mahkemelerinin görevli olduğuna karar verilmiştir. 2797 sayılı Yargıtay Kanunu'nun 45/3 hükmüne göre içtihadı birleştirme kararları, benzer hukuki konularda Yargıtay Genel Kurullarını, dairelerini ve adliye mahkemelerini bağlar. Şu hâlde davacının somut davadaki talebi bakımından, bağlayıcı nitelikteki içtihadı birleştirme kararı gereği, asliye ticaret mahkemeleri görevli olduğundan kararın görev yönünden bozulması gerekmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

**I. DAVA**

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalının 04.07.2019 tarihine kadar Antalya bölgesinden sorumlu satış temsilcisi olarak çalıştığını, iş sözleşmesinin müvekkili tarafından 18.05.2015 tarihinde haklı nedenle feshedildiğini, fesih sebebinin davalının çalışma arkadaşlarını işten ayrılmak konusunda kışkırtması, müvekkili

Şirket hakkında dedikodu yapması, çalışmakta olduğu firmayı çalışanlara kötülemesi, ayrıca müvekkili Şirket nezdinde satış yapmakta olduğu müşterilere satış yapmayarak rakip firmanın satış yapmasına aracılık etmesi olduğunu, iş sözleşmesinin müvekkili Şirket tarafından haklı nedenle sonlandırılmasının ardından davalının dava dışı K. Kimya isimli firmada çalışmaya başladığının öğrenildiğini, dava dışı K. Kimya Şirketinin Ankara merkezli olduğunu, ticaret sicil kaydında faaliyet konusunun "Bilumum kimyasal maddeler ve her türlü yardımcı kimyevi maddeler ve bunların üretiminde kullanılan mamul, yarı mamul hammadde imalatı ve ticareti" şeklinde olduğunu ve söz konusu Şirketin müvekkili Şirkete aynı iştiğal konusuna sahip olduğunu, müvekkili Şirket ile davalı arasında imzalanmış olan iş sözleşmesinin 8. maddesinde rekabet yasağına ilişkin düzenlemeye yer verildiğini ve rekabet yasağına aykırı davranması hâlinde davalının ödemesi gereken cezai şart tutarının belirlendiğini, davalının müvekkili Şirketten ayrılmasının akabinde müvekkili Şirket ile aynı iştiğal konusuna sahip dava dışı K. Kimya Şirketinde satış temsilcisi olarak işe başladığını, müvekkili Şirkette çalıştığı süre içinde öğrenmiş olduğu kişi veya şirketlerden oluşan müşteri portföyünü müvekkili Şirketin zararına kullanarak ticari ilişkilerinin zarar görmesine neden olan davalının yer ve zaman olarak sınırlanan rekabet yasağı sözleşmesinde yasağı aykırı davranması nedeniyle sözleşme uyarınca ödemesi gereken cezai şartın davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

## II. CEVAP

Davalı tarafça davaya cevap verilmemiştir.

## III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; toplanan delillere ve dosya kapsamına göre davalının Antalya bölgesinde satış temsilcisi olarak çalıştığı, işten ayrıldıktan sonra çalışmaya başladığı dava dışı şirketin Ankara ilinde faaliyet gösterdiği, iş sözleşmesinde yer bakımından sınırlamanın, Antalya Bölgesi olarak kararlaştırıldığı, davalının davacı Şirkette çalıştığı dönemdeki görevi gereği davacının ticari sır sayılabilecek bilgilerine vakıf olma imkânının bulunduğu, davalının işverenin müşteri çevresi veya işverenin yaptığı işler hakkında edindiği bilginin işverene önemli bir zarar verecek nitelikte olduğuna ve işverene önemli derecede zarar verildiğine ilişkin somut bir delilin dosyada bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

## IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; İlk Derece Mahkemesi kararının usul ve kanuna uygun bulunduğu gerekçesi ile davacı vekilinin başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

## V. TEMYİZ

### A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde:

1. Davalının müvekkili Şirketten ayrılmasının akabinde müvekkili Şirket ile aynı iştiğal konusuna sahip dava dışı Kaizen Kimya Şirketinde satış temsilcisi olarak işe başladığını,

2. İlk derece Mahkemesi kanaatinin aksine, rekabet yasağının ihlali hâlinde zarar tehlikesinin varlığı yeterli olup, somut zararın gerçekleşmesinin de gerekmeyeceğini,

3. Dava konusu eylemin 23.07.2012 tarihinde başka bir işe girmek suretiyle gerçekleştiği ileri sürüldüğüne göre uyuşmazlığa bu tarih itibarıyla yürürlükte bulunan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun (6098 sayılı Kanun) 444 vd. hükümlerinin uygulanması gerektiğini ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, rekabet yasağının ihlalinden kaynaklanan cezai şart talebi bakımından iş mahkemelerinin görevli olup olmadığına ilişkindir.

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun 13.06.2025 tarihli ve 2023/1 Esas, 2025/3 Karar sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ile 6098 sayılı Kanun'un 444 ila 447. maddeleri uyarınca rekabet yasağına aykırılık sebebiyle açılacak davalarda asliye ticaret mahkemelerinin görevli olduğuna karar verilmiştir. 2797 sayılı Yargıtay Kanunu'nun 45/3 hükmüne göre içtihadı birleştirme kararları, benzer hukuki konularda Yargıtay Genel Kurullarını, dairelerini ve adliye mahkemelerini bağlar.

Şu hâlde davacının somut davadaki talebi bakımından, bağlayıcı nitelikteki içtihadı birleştirme kararı gereği, asliye ticaret mahkemeleri görevli olduğundan kararın görev yönünden bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

1. Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA**,

2. İlk Derece Mahkemesi kararının usulden **BOZULMASINA**,  
Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgilie iadesine,  
Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

24.06.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.