

İlgili Kanun / Madde
6356 S. STK/15

T.C
YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2025/8935
Karar No. 2025/10121
Tarihi: 18.12.2025

- SENDİKA GENEL KURUL TOPLANTISINDAN ÖNCE MALİ RAPORUN GENEL KURULU OLUŞTURAN ÜYELERE GÖNDERİLMEMİŞ OLMASI
- GENEL KURULDA YÖNETİM KURULUNUN İBRA EDİLMİŞ OLMASI
- GENEL KURULDA MALİ MÜŞAVİR RAPORUNUN TARTIŞILMASININ SAĞLANDIĞI
- GENEL KURULUN İPTALİNİ GEREKTİRECEK USULSÜZLÜK BULUNMADIĞI

ÖZETİ Bölge Adliye Mahkemesinin ilâm başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; uyulan bozma ilâmı doğrultusunda gerekçe tesisi suretiyle, Genel Kurulun yapılacağı tarihin belirlendiği tarih ile Genel Kurul tarihi arasında geçen bir zaman diliminin bulunacağı ve yapılacak dış denetimin bu ara zaman dilimini kapsamayacağı dikkate alındığında mevzuat gereği mutlak suretle denetim harici kalan bir tarih aralığının bulunacağı, bu durumun mevzuattan kaynaklandığı, davacı tarafça ileri sürülen iptal gerekçelerinin Genel Kurul görüşmeleri sırasında tartışıldığı, Genel Kurulun usulüne uygun olarak toplandığı, oylama öncesinde tüm üyelere 2021 yılı YMM raporunun henüz hazır olmadığından gönderilemediği, bu hususta usule aykırı bir durum olup olmadığının sorulduğu, bu hususun Genel Kurul nezdinde görüşülmesinin sağlandığı, üyelerin bu durumun farkında olarak görüş belirttiği, aranan nitelikli çoğunluk sayısının

üzerinde bir sayı ile Yönetim ve Denetim kurulunun ibra edildiği ve yeni dönem bütçesinin kabul edildiği yani iptali istenen kararların toplantı ve yeter sayıları sağlanarak alındığı, dosyada mübrez YMM raporlarında ve sendika denetleme kurulu raporlarında mali açıdan bir usulsüzlük olmadığı ve sendikanın herhangi bir maddi zarara uğratılmadığını tespit edildiği, yapılan Genel Kurul toplantısı ve alınan kararlar noktasında usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesince usul bozmasına uyularak verilen karar; davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkili Şirketin davalı Sendikanın üyesi olduğunu, davalı Sendikanın Olağan Genel Kurul toplantısını 25.04.2022 tarihinde gerçekleştirdiğini, bu toplantıda diğer gündem maddeleri ile birlikte yönetim ve denetim kurulu ibra hususu, yeni dönem bütçesinin oluşturulması ve yeni kurul seçimlerinin oylandığını, yapılan oylama neticesinde muhalefetlerine karşın karar alındığını, bu toplantıya müvekkili Şirket temsilcisi sıfatıyla iştirak ettiğini, iptali talep olunan karar da dâhil olmak üzere müvekkili tarafından muhalif kalınan kararlara ilişkin yazılı muhalefet şerhlerini toplantı esnasında sunduğunu ve tutanağa işlettiğini, 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 12/3 hükmü ve Türkiye Tekstil İşverenleri Sendikası Tüzüğü'nün 18/1 hükümleri uyarınca genel kuruldan 15 gün önce toplantıya katılacak tüm üyelere mali müşavir raporunun iletilmesi gerektiğini fakat 25.04.2022 tarihli Genel Kurul öncesi 2021 dönemine ait mali müşavir raporunun üyelere gönderilmediğini, bu sebeple yapılan genel kurul, bütçeyle doğrudan ilgili olan ibra ve seçime ilişkin 4, 5 ve “seçim” maddeleri yönünden kanuna aykırı olduğunu belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle davalı Sendikanın 25.04.2022 tarihli Olağan Genel Kurul Toplantısının alınan kurulların ibrası, yeni dönem bütçesi ve yeni kurulların seçimi yönlerinden (4, 5 ve seçimler yönlerinden) iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacının somutlaştırma yükümlülüğünü yerine getirmediğini, herhangi bir delil bildirmediğini, dava konusu olayda müvekkili Sendikanın yönetim ve denetim kurullarının ibrası ile yeni dönem bütçesinin kabulüne ve yeni kurulların seçimine karar verilen 25.04.2022 tarihli

Olağan Genel Kurul toplantısı yasal koşullar yerine getirilerek yapılmış olup genel kurulda alınan kararların iptalini gerektirecek herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığını, iki genel kurul arasındaki döneme ait yeminli mali müşavir raporlarının toplantıya davet yazısının ekinde üyelere gönderildiğini ve incelemelerine sunulduğunu, toplantıda yönetim kurulu ve denetim kurulunun ibrası için oylamaya geçilmeden önce, Divan Kurulu başkanı tarafından tüm üyelere 2021 yılı YMM raporunun henüz mevcut olmamasından dolayı gönderilememesinde usule aykırı bir durum olup olmadığını sorulduğunu, üyelere söz hakkı verildiğini, aynı döneme ilişkin iç denetimi içeren denetim kurulu raporu mevcut olup, denetim kurulu raporunda yönetim kurulunun işlem ve eylemlerinin hukuka uygun olduğunun tespit edildiğini, söz konusu raporun üyeler tarafından değerlendirildiğini, YMM raporunun ise henüz hazır olmadığı hususunun üyelere açıklandığını, yapılan oylamada üyelerin büyük çoğunluğunun yani %95,4'ünün oyuyla yönetim ve denetim kurulunun ibra edildiğini, kötünietli olarak dava açıldığını belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İstanbul 4. İş Mahkemesinin 05.11.2024 tarihli kararı ile; 2021 yılı yeminli mali müşavirlik raporunun hazır olmaması nedeniyle üyelere gönderilmemesine rağmen, bu döneme ilişkin denetim kurulu raporunun üyelere tebliğ edildiği, davacının bu döneme ilişkin olarak yaptığı tüm itirazların genel kurul sırasında tartışıldığı, genel kurul tutanaklarına da geçirildiği, 70 üyesi bulunan Sendikanın 25.04.2022 tarihli genel kuruluna 65 üyenin iştiraki ile toplantı yapıldığı, 25.04.2022 tarihli Genel Kurul kararlarının toplantıya katılan 3 üyenin muhalefet şerhi ile oy çokluğuyla kabul edildiği, 2021 yılı hesaplarının Genel Kurulda ibra öncesi tartışılarak oy çokluğuyla ibraya karar verildiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin 05.11.2024 tarihli kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine, Bölge Adliye Mahkemesinin 05.03.2025 tarihli kararı ile başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. BOZMA VE BOZMADAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

Bölge Adliye Mahkemesinin 05.03.2025 tarihli kararının süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Dairece, Bölge Adliye Mahkemesince somut olaya özgü hukuki gerekçe olmaksızın karar verilmesinin hatalı olduğu gerekçesiyle kararın usulden bozulmasına karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesinin ilâm başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; uyulan bozma ilâmı doğrultusunda gerekçe tesisi suretiyle, Genel Kurulun yapılacağı tarihin belirlendiği tarih ile Genel Kurul tarihi arasında geçen bir zaman diliminin bulunacağı ve yapılacak dış denetimin bu ara zaman dilimini kapsamayacağı dikkate alındığında mevzuat gereği mutlak suretle denetim harici

kalan bir tarih aralığının bulunacağı, bu durumun mevzuattan kaynaklandığı, davacı tarafça ileri sürülen iptal gerekçelerinin Genel Kurul görüşmeleri sırasında tartışıldığı, Genel Kurulun usulüne uygun olarak toplandığı, oylama öncesinde tüm üyelere 2021 yılı YMM raporunun henüz hazır olmadığından gönderilemediği, bu hususta usule aykırı bir durumun olup olmadığının sorulduğu, bu hususun Genel Kurul nezdinde görüşülmesinin sağlandığı, üyelerin bu durumun farkında olarak görüş belirttiği, aranılan nitelikli çoğunluk sayısının üzerinde bir sayı ile Yönetim ve Denetim kurulunun ibra edildiği ve yeni dönem bütçesinin kabul edildiği yani iptali istenen kararların toplantı ve yeter sayıları sağlanarak alındığı, dosyada mübrez YMM raporlarında ve sendika denetleme kurulu raporlarında mali açıdan bir usulsüzlük olmadığı ve sendikanın herhangi bir maddi zarara uğratılmadığının tespit edildiği, yapılan Genel Kurul toplantısı ve alınan kararlar noktasında usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

VI. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; dava dilekçesinde belirttiği sebepleri ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, sendika genel kurulunun iptali istemine ilişkindir.

Temyiz olunan nihai kararların bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacı vekilnce temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VII. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

18.12.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.