İlgili Kanun / Madde
5510 S. SSGSK/42

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2025/13287
Karar No. 2026/1792
Tarihi: 23.02.2026

●YAŞLILIK AYLIĞI (EMEKLİLİK AYLIĞI)
●YAŞLILIK AYLIĞININ GEÇ ÖDENMESİ NEDENİYLE FAİZ
●KURUMUN ÜÇ AY İÇERİSİNDE İŞLEM YAPMASI GEREKTİĞİ
●GEÇ BAĞLANAN YAŞLILIK AYLIĞINA KURUMUN İŞLEM YAPMASI İÇİN GEREKLİ ÜÇ AYIN SONUNDAN İTİBAREN FAİZ UYGULANMASI GEREKTİĞİ

ÖZETİ: Somut davada; davacı miktar belirtilmeden hak ettiği aylıkların her ay ödenmesi gereken tarihten itibaren faiziyle birlikte tahsili yönünde istemde bulunduğu halde Kuruma sorulmaksızın bilirkişi raporu ile aylık miktarının tespit edilmesi hatalıdır. Davacıya 01.05.2019 tarihinde yeniden aylık bağlandığından 01.10.2018-01.05.2019 tarihleri arasında davacıya ödenmesi gereken aylıklar yönünden hüküm kurulması gerekirken aylık sonunun 01.04.2019 tarihi alınması ve faizin başlangıç tarihi belirlenmesinde; Kuruma tanınan 5510 sayılı Kanun'un 42. maddesinde yazılı üç aylık işlem süresinin varlığı karşısında Kurum'un, yaşlılık aylığı tahsis tarihi olan 01.10.2018 tarihini takip eden 3 aylık sürenin sonu olan 01.01.2019 tarihinden itibaren faiz alacağı ile sorumlu tutulması gerekirken, yazılı şekilde, yasal faize hükmolunması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı Kurum vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön

inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi Nuray Gül tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili, davacının 13.07.2018 tarihinden itibaren yaşlılık aylığına hak kazandığının tespitine ve yaşlılık aylıklarının her ay ödenmesi gereken tarih itibariyle mevduata uygulanacak en yüksek faizi ile birlikte davacıya ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili, Kurum işleminin yerinde olduğunu, 13.07.2018 tarihinde davacının emeklilik şartlarını taşımadığını beyanla, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kabulüne, d*avacının 01/10/2018 tarihinden itibaren yaşlılık aylığına hak kazanmış olduğunun TESPİTİNE, davacının, aylığa hak kazandığı 01/10/2018 tarihinden 01/04/2019 tarihine kadar kendisine ödenmesi gereken 7.000 TL eksik ödenen aylıkların, her bir aylık için ödenmesi gerektiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı Kurum tarafından davacıya ÖDENMESİNE,"* karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı Kurum vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davalı Kurum vekilinin istinaf isteminin esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı Kurum vekili, yeterli inceleme yapılmadığını, davanın reddi gerektiğini belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, aylığa hak kazandığının ve aylıkların tahsili istemine ilişkindir.

İnceleme konusu dosyada; davacı 13.07.2018 tarihinden itibaren yaşlılık aylığına hak kazandığının tespitine ve yaşlılık aylıklarının her ay ödenmesi gereken tarih itibariyle mevduata uygulanacak en yüksek faizi ile birlikte davacıya ödenmesine karar verilmesini talep etmiş, Mahkemece d*avacının 01/10/2018 tarihinden itibaren yaşlılık aylığına hak kazanmış olduğunun tespitine, davacının, aylığa hak kazandığı 01/10/2018 tarihinden 01/04/2019 tarihine kadar kendisine ödenmesi gereken 7.000 TL eksik ödenen aylıkların, her bir aylık için ödenmesi gerektiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı Kurum tarafından davacıya ödenmesine* karar verilmiştir.

Somut davada; davacı miktar belirtilmeden hak ettiği aylıkların her ay ödenmesi gereken tarihten itibaren faiziyle birlikte tahsili yönünde istemde

bulunduğu halde Kuruma sorulmaksızın bilirkişi raporu ile aylık miktarının tespit edilmesi hatalıdır. Davacıya 01.05.2019 tarihinde yeniden aylık bağlandığından 01.10.2018-01.05.2019 tarihleri arasında davacıya ödenmesi gereken aylıklar yönünden hüküm kurulması gerekirken aylık sonunun 01.04.2019 tarihi alınması ve faizin başlangıç tarihi belirlenmesinde; Kuruma tanınan 5510 sayılı Kanun'un 42. maddesinde yazılı üç aylık işlem süresinin varlığı karşısında Kurum'un, yaşlılık aylığı tahsis tarihi olan 01.10.2018 tarihini takip eden 3 aylık sürenin sonu olan 01.01.2019 tarihinden itibaren faiz alacağı ile sorumlu tutulması gerekirken, yazılı şekilde, yasal faize hükmolunması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

O halde İlk Derece Mahkemesince yukarıda belirtilen maddi ve hukuki olgular gözetilmeksizin hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1. Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2. İlk Derece Mahkemesi kararının **BOZULMASINA,**

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

23.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.