İlgili Kanun / Madde
5510 S. SSGSK/13

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2025/15967
Karar No. 2026/3482
Tarihi: 31.03.2026

İŞ KAZASININ TESPİTİ
●SİGORTALININ KAZA GEÇİRDİĞİ YERİN DAVALIYA AİT İŞ YERİ SINIRLARI İÇERİSİNDE OLMAMASI
●SİGORTALININ İŞVEREN TARAFINDAN HERHANGİ BİR GÖREVLENDİRMENİN BULUNMAMASI
●İŞ KAZASI OLARAK NİTELENDİRİLEMEYECEĞİ

ÖZETİ: Somut olayda sigortalı, iş verene ait balık çiftliğinde çalışmakta olup işveren tarafından temin edilen tekne ile balık havuzlarında bulunan balıklara yem verdikten sonra işveren tarafından konulan konteynere yemek yemek için çekildiği, yemekten sonra yüzmek amacıyla limanda gemilerin demirli olduğu kısıma tekne ile gittiği, burada denize atlayarak yüzdüğü sırada belinin tutulması sonucu hareketsiz kalıp boğulduğu açık olup, sigortalının kaza geçirdiği yerin davalıya ait iş yeri sınırları içerisinde olmadığı, iş veren tarafından herhangi bir görevlendirmenin bulunmadığı anlaşıldığından 5510 sayılı Kanun'un 13. maddesi gereği olayı iş kazası olarak değerlendirilip kabul kararı verilmesi mümkün değildir. Mahkemece davanın reddine dair karar verilmesi gerekir iken kabul kararı verilmesi hatalıdır.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı Muhammed A. A. vekili ve davalı Kurum vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi Eda Burcu Yılmaz tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkillerin murisi Maktül Z. Y'un işyerinde suda boğulmak suretiyle hayatını kaybetmesi olayının "İş Kazası" olarak tespit edilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı Kurum cevap dilekçesinde özetle; kazanın iş kazası olup olmadığı kamu düzeni ile ilgili olduğu veçhile yasal her türlü delil ile ispatı gerektiğini, savunarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Muhammet A. Aç vekili; müteveffanın ölümünün iş kazası olmadığını savunarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kabulüne dair karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı Kurum vekili ve davalı Muhammed A. A. vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı esastan reddine dair karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı Muhammet A. A. vekili temyiz dilekçesinde; kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, SGK teftiş raporunda belirtildiği üzere yaşanan olay iş kazası değil kaza olduğunu, kararın bozulması gerektiğini beyan etmektedir.

Davalı Kurum vekili temyiz dilekçesinde; Kurum işleminin yerinde olduğunu, kararın bozulması gerektiğini beyan etmektedir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, iş kazası olduğunun tespiti istemine ilişkindir.

Davaya konu olayın meydana geldiği tarih itibari ile davanın yasal dayanağı 5510 sayılı Kanun'un 13. maddesidir. Maddenin birinci fıkrasında iş kazası,

"a) Sigortalının işyerinde bulunduğu sırada,

b)(Değişik bend:17.04.2008-5754 S.K./8.mad) İşveren tarafından yürütülmekte olan iş nedeniyle sigortalı kendi adına ve hesabına bağımsız çalışıyorsa yürütmekte olduğu iş nedeniyle,

c)Bir işverene bağlı olarak çalışan sigortalının, görevli olarak işyeri dışında başka bir yere gönderilmesi nedeniyle asıl işini yapmaksızın geçen zamanlarda,

d)(Değişik bend: 17.04.2008-5754 S.K./8. mad) Bu Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki emziren kadın sigortalının, iş mevzuatı gereğince çocuğuna süt vermek için ayrılan zamanlarda,

e)Sigortalıların, işverence sağlanan bir taşıtla işin yapıldığı yere gidiş gelişi sırasında meydana gelen ve sigortalıyı hemen veya sonradan bedenen ya da ruhen özüre uğratan olaydır." şeklinde tanımlanmıştır.

2. İnceleme konusu eldeki davada, uyuşmazlık konusu dönemde davalı iş yerinde iş kazası olduğu iddiasına yönelik araştırma yeterli olmayıp, mahkemece sonuca yanılgılı değerlendirme ile gidilmiştir.

3. Somut olayda sigortalı, iş verene ait balık çiftliğinde çalışmakta olup iş veren tarafından temin edilen tekne ile balık havuzlarında bulunan balıklara yem verdikten sonra iş veren tarafından konulan konteynere yemek yemek için çekildiği, yemekten sonra yüzmek amacıyla limanda gemilerin demirli olduğu kısıma tekne ile gittiği, burada denize atlayarak yüzdüğü sırada belinin tutulması sonucu hareketsiz kalıp boğulduğu açık olup, sigortalının kaza geçirdiği yerin davalıya ait iş yeri sınırları içerisinde olmadığı, iş veren tarafından herhangi bir görevlendirmenin bulunmadığı anlaşıldığından 5510 sayılı Kanun'un 13. maddesi gereği olayı iş kazası olarak değerlendirilip kabul kararı verilmesi mümkün değildir. Mahkemece davanın reddine dair karar verilmesi gerekir iken kabul kararı verilmesi hatalıdır.

Mahkemece bu maddi ve hukuki olgulara gözetilmeksizin, eksik inceleme ve araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA,**

İlk Derece Mahkemesi kararının **BOZULMASINA,**

Peşin alınan temyiz harcının istek halinde temyiz eden ilgiliye iadesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

31.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.