İlgili Kanun / Madde
6356 S. STK/19, 78

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2026/17
Karar No. 2026/1582
Tarihi: 23.02.2026

●İŞVERENİN SENDİKAL ÜYELİĞİ İÇİN BASKI YAPMASI
●SENDİKA ÜYELERİNE BASKI MEDENİYLE İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASI
●İDARİ PARA CEZASININ İPTALİ DAVASININ ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞINA KARŞI AÇILMASININ GEREKTİĞİ
●TÜRKİYE İŞ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE HUSUMET YÖNELTİLEMEYECEĞİ

ÖZETİ: Somut olayda, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığınca düzenlenen rapor neticesinde tanzim edilen idari para cezasının iptaline yönelik işbu davanın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı aleyhine açılması gerekirken Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğüne husumet yöneltilmesi hatalı olmuştur. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığınca düzenlenen rapor sonucunda idari para cezasının Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından verilmesi ve davacı Şirkete bildirilmesi nedeniyle davanın yöneltileceği taraf bakımından kabul edilebilir bir yanılgıdan söz edilmesi mümkündür. Bu nedenle davacı tarafa 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 124. maddesi uyarınca taraf değişikliği talebinde bulunup bulunmayacağı hususu sorularak talepte bulunulacağının belirtilmesi durumunda, uygun bir süre verilmek suretiyle sonucuna göre karar verilmelidir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; İzmir Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğünün E-46020743-554-09-00016995413 sayılı yazısı ile verilen 2.267,760 TL idari para cezasının usul ve yasaya aykırı olması nedeniyle iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; işyerinde yapılan incelemede 2024 yılı Mahalli İdareler seçiminden sonra Hizmet-İş Sendikasından istifa eden ve istifalarının ertesi günü Genel-İş Sendikasına üye olan, 1653654.035 Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) sicil numaralı işyerinden bildirilen 29 işçi, 1653645.035 SGK sicil numaralı işyerinden bildirilen 38 işçi, 1653650.035 SGK sicil numaralı işyerinden 67 işçi, 1653652.035 SGK, sicil numarasından bildirilen 126 işçi, 1653661.035 SGK sicil numarasından bildirilen 4 işçi olduğunun tespit edildiğini, bu işçilere sendika üyeliğinden ayrılmaları hususunda baskı/yönlendirme yapıldığı kanaatine varıldığının Bakanlıkça yapılan teftiş sonucunda düzenlenen raporda belirtildiğini ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun (6356 sayılı Kanun) 19. maddesine muhalefet hâlinden, aynı Kanun'un 78/1-(c) hükmü gereğince idari para cezası uygulandığını, müfettiş tespitinin aksinin ispat edilemediğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davaya konu idari para cezasının dayanağı olan teftiş raporunda sendikal baskının bulunup bulunmadığı yönünde beyanları alınan işçilerin tamamının bu yönde bir baskının bulunmadığını ifade ettikleri, Mahkemece beyanları alınan işçilerin de baskı olduğuna yönelik bir beyanda bulunmadıkları, davaya konu teftişin Hizmet İş Sendikasının 16.05.2024 tarihli dilekçesine istinaden 14.08.2024 tarihinde başlatıldığı, Hizmet İş Sendikası tarafından 03.03.2025 tarihinde yapılan yetki tespiti başvurusuna Bakanlıkça 12.03.2025 tarihinde olumlu yetki tespiti yazısı ile yanıt verildiği ve davacı işyerinde toplu iş sözleşmesi görüşmelerinin Hizmet İş Sendikası ile devam ettiği, iş müfettişleri tarafından ifadeleri alınan işyeri çalışanlarının ve Mahkemece dinlenen tanık beyanları, yerel seçimler sonrası davacı Şirketten sendikal nedenle iş sözleşmesi sonlandırılan işçinin bulunduğunun tespit edilemediği hususları bir bütün hâlinde değerlendirildiğinde, yerel seçimler sonrası davacı işyerinde çalışan işçilerin bir kısmının Hizmet İş Sendikasından istifa ederek Genel İş Sendikasına üye oldukları tespit edilmiş ise de davacı Şirketin, işçilere sendikal baskı uyguladığına ve 6356 sayılı Kanun'un 19/1 hükmüne aykırı

davrandığına dair delil elde edilemediği, davalı İdare işleminin hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine, Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; İlk Derece Mahkemesince davalı İdare tarafından verilen idari para cezasının iptaline karar verilmesinin hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde;

1. İş müfettişlerince işyerinde yürütülen teftiş esnasında alınan işçi ifadelerinde işçilere sendika üyeliğinden ayrılma gerekçeleri sorulduğunda bu hususa cevap veremediklerini, cevap vermekte zorlandıklarının gözlemlendiğinin raporda belirtildiğini, bu süreçte tek geçim kaynakları ücret geliri olan işçilerin bunu kaybetme korkusu ve çekincesiyle bu biçimde beyanda bulunabileceklerinin göz ardı edilmemesi gerektiğini,

2. Toplu iş sözleşmesi imzalamış bir sendikadan başka bir sendikaya yerel seçimler sonrası toplu bir şekilde gelir kaybı yaşayacağını bilerek işçilerin istifalarını verip toplu iş sözleşmesi tarafı olmayan başka bir sendikaya geçmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu,

3. İşyerlerinde işçilerin sendika üyeliğinden ayrılıp, yeni bir sendikaya üye olmalarının müdahâle sonucunda oluştuğunu,

4. İş müfettişlerince tutulan tutanakların aksi sabit oluncaya kadar geçerli olduğunu, aksinin ancak yazılı delille kanıtlanabileceğini, dava dilekçesinde ileri sürülen soyut iddialardan başka somut bilgi ve belge sunulamadığını ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, 6356 sayılı Kanun'un 19. maddesine muhalefet nedeniyle aynı Kanun'un 78/1-(c) hükmü gereğince uygulanan idari para cezasının iptaline ilişkindir.

1.Öncelikle belirtmek gerekir ki *"BYNDR Turizm Enerji Organizasyon İnsan Kaynakları Tarım Temizlik Güvenlik Taşımacılık İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ"* olan davacı ünvanının Bölge Adliye Mahkemesi karar başlığında *"BYNDR İnş San ve Tic AŞ"* şeklinde yazılması, mahallinde her zaman düzeltilmesi mümkün maddi hata niteliğindedir.

2. Dosya içeriğinden, 23.08.2024 tarihli, 14.10.2024 düzeltme tarihli ve 10540-İNC-15/10497-İNC-15 No.lu raporda Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından; *"İşyerinde yapılan incelemede 2024 yılı mahalli idareler seçiminden sonra Hizmet-İş Sendikasından istifa eden ve istifalarının ertesi gün Genel-İş Sendikasına üye olan, 1653654.035 SGK sicil numaralı işyerinden bildirilen 29*

işçiye, 1653645.035 SGK sicil numaralı işyerinden bildirilen 38 işçiye, 1653650.035 SGK sicil numaralı işyerinden 67 işçiye, 1653652.035 SGK. sicil numarasından bildirilen 126 işçiye, 1653661.035 SGK sicil numarasından bildirilen 4 işçiye sendika üyeliğinden ayrılmaları hususunda baskı/yönlendirme yapıldığı kanaatine varılmıştır. İşverenlik hakkında 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanununun 19. maddesine muhalefet halinden, aynı Kanunun 78/1-c maddesi gereğince işçi başına 8.590,00 TL'den (2024 yılı yeniden değerleme oranına göre) 264 işçi için toplam 2.267.760,00 TL (ikimilyonikiyüzaltmışyedibinyediyüzaltmış) idari para cezası uygulanması gerekmektedir." değerlendirilmesinde bulunulduğu, İzmir Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından da belirlenen idari para cezasının davacı Şirkete tebliğ edildiği anlaşılmaktadır.

Somut olayda, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığınca düzenlenen rapor neticesinde tanzim edilen idari para cezasının iptaline yönelik işbu davanın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı aleyhine açılması gerekirken Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğüne husumet yöneltilmesi hatalı olmuştur. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığınca düzenlenen rapor sonucunda idari para cezasının Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından verilmesi ve davacı Şirkete bildirilmesi nedeniyle davanın yöneltileceği taraf bakımından kabul edilebilir bir yanılgıdan söz edilmesi mümkündür. Bu nedenle davacı tarafa 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 124. maddesi uyarınca taraf değişikliği talebinde bulunup bulunmayacağı hususu sorularak talepte bulunulacağının belirtilmesi durumunda, uygun bir süre verilmek suretiyle sonucuna göre karar verilmelidir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1. Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2. İlk Derece Mahkemesi kararının **BOZULMASINA,**

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

23.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.