İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/41

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2025/9671
Karar No. 2026/1945
Tarihi: 04.03.2026

●YİRMİ DÖRT SAATLİK VARDİYA
●ÇALIŞMA SÜRESİNİN 24 SAAT OLDUĞU DURUMLARDA BU SÜRENİN 14 SAATİNİN ÇALIŞMA SÜRESİ OLARAK KABUL EDİLECEĞİ
●FAZLA ÇALIŞMANIN 14 SAATLİK ÇALIŞMA SÜRESİ ÜZERİNDEN HESAPLANMASININ GEREKTİĞİ

ÖZETİ: Davacının davalı işyerinde 24 saatlik vardiyada çalıştığı görülmektedir. Davacının uyuma imkanının bulunmaması sebebiyle Mahkemece günlük 4 saat ara dinlenmesinin düşülmesi ile günlük 20 saat çalışma yaptığının kabulü ile hüküm kurulmuş ise de; davacının özel hastanede çalışan ambulans şoförü olduğu, yapılan işte dikkate alındığında uyku ve diğer zorunlu ihtiyaçlarını karşılayabileceği anlaşılmaktadır. Çalışma süresinin 24 saat olması durumunda işçinin fiilen en fazla 14 saat çalışabileceği Dairemizin yerleşik uygulaması gereği kabul edilmektedir. Bu durumda işçinin çalıştığı günlerde günlük 11 saati aşan 3 saatlik çalışması fazla çalışma sayılarak sonuca gidilmelidir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalılar vekillerince temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin 01.03.2019 tarihinde asıl işveren Lokman Hekim Engürüsağ Sağlık Tur. Eğt. Hizm. ve İnş. Taah. AŞ'ye

(Lokman Hekim Şirketi) hizmet veren davalı Alo Özel Ambulans ve Cenaze Hiz. Tic. Ltd. Şti.nde (Alo Ambulans Şirketi) çalışmaya başladığını, işyerinde 24 saat çalışma 24 saat dinlenme esasına göre çalışıldığını ancak karşılığının ödenmediğini, müvekkilinin alacaklarını talep etmesine rağmen ödenmediğini bu sebeple iş sözleşmesini haklı nedenle feshettiğini ileri sürerek kıdem tazminatı, ücret ve prim, yıllık ücretli izin, fazla çalışma ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1. Davalı Alo Ambulans Şirketi vekili cevap dilekçesinde; davalı işyeri tarafından davacı işçiye iş sözleşmesinin devamı sırasında meydana gelen trafik kazalarında tam kusurlu olması sebebiyle ihtarname çekildiğini, davacının mazeretsiz olarak işe gelmemesi nedeniyle iş sözleşmesinin haklı nedenle feshedildiğini, davacının son bir buçuk senede müvekkili Şirketin diğer davalıyla arasındaki hizmet alım sözleşmesi kapsamında çalıştığını, davacının fazla çalışma yapmadığını, günlük 7,5 saati geçen çalışmasının bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

2. Davalı Lokman Hekim Şirketi vekili cevap dilekçesinde; müvekkili Şirketin dava konusu alacaklardan sorumluluğunun bulunmadığını, davacının iş sözleşmesini istifa ederek sonlandırdığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacıya ait Lokman Hekim logolu kimlik kartının bulunduğu, devir teslim formlarında Lokman Hekim Üniversitesi Ankara logosunun bulunduğu bu nedenle davalıların işçilik alacaklarından müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları, davacı işçinin ödenmeyen fazla çalışma ücreti alacağının bulunması sebebiyle iş sözleşmesini haklı nedenle feshettiği ve kıdem tazminatının hüküm altına alınması gerektiği, tanık beyanları ile ulusal bayram ve genel tatil günlerinde çalıştığının, davalı işyerinde fazla çalışma yapıldığının ispatlandığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalılar vekilleri tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının 24 saat çalışma 24 saat dinlenme esasına göre çalıştığı, davacının sağlık sektöründe çalışması ve tanıkların her an acil bir iş gelebildiği için belirli bir mola saatlerinin olmadığını beyan etmeleri karşısında davacının uyku ihtiyacını gideremediğinin kabulü ile hesaplama yapılmasında hata bulunmadığı, davalı Alo Ambulans Şirketi tarafından cevap dilekçesi ekinde sunulan yıllık izin belgelerine göre davacının 28 gün yıllık izin kullandığı, bu nedenle yıllık izin ücretinin yeniden hesaplanması gerektiği gerekçesiyle davalılar vekillerinin istinaf başvurularının kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

1. Davalı Alo Ambulans Şirketi vekili temyiz dilekçesinde;

a. İş sözleşmesinin müvekkili Şirket tarafından haklı nedenle feshedildiğini,

b. Hizmet süresini hatalı belirlendiğini,

c. Ücretinin hatalı belirlendiğini,

d. Fazla çalışma ücreti ile ulusal bayram ve genel tatil ücretinin hatalı hesaplandığını,

e. Yıllık izin yönünden sunulan belgelerin dikkate alınmadığını,

f. Müvekili Şirket aleyhine hükmedilen vekâlet ücreti, yargılama giderleri ve harçların hukuki dayanağının bulunmadığını ileri sürmüştür.

2. Davalı Lokman Hekim Şirketi vekili temyiz dilekçesinde;

a. Husumet itirazında bulunduklarını,

b. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda yapılan hesaplamaların hatalı olduğunu,

c. Fazla çalışma ücreti ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacaklarının reddine karar verilmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, fesih, ücret, hizmet süresi, yıllık izin ücreti, fazla çalışma, ulusal bayram ve genel tatil ücreti, davalıların sorumluluğu, yargılama giderleri ve vekâlet ücretine ilişkindir.

1. Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalılar vekillerinin aşağıdaki paragrafların kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2. Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda davacının 01.03.2019-11.10.2022 tarihleri arasında çalıştığının kabulü ile yapılan hesaplama doğrultusunda davalılar arasında asılişveren alt işveren ilişkisi bulunması sebebiyle hüküm altına alınan alacaklardan birlikte sorumlulukları olduğu belirtilerek karar verilmiştir. Davacı asıl duruşmada alınan beyanında 2020 yılı Mart ayından itibaren Lokman Hekim Şirketi bünyesinde çalıştığını beyan ettiği, sunulan davalı Lokman Hekim Şirketine ait ambulans şoförü kartında da işe başlama tarihinin 09.03.2020 tarihi olarak belirtildiği görülmüştür. Davalı Alo Ambulans Şirketi vekili cevap dilekçesinde davacının son bir buçuk sene boyunca diğer davalı Şirket nezdinde çalıştığını beyan etmiştir. Bu hâlde Mahkemece 09.03.2020 tarihinden önceki dönem yönünden davacının davalı Alo Ambulans Şirekti nezdinde geçen çalışmalarının, diğer davalı Lokman Hekim Şirketi asıl işverenliğinde geçip geçmediği araştırıldıktan sonra davalı Lokman Hekim Şirketi sorumluluğu yönünden karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile hüküm kurulması hatalıdır.

3. Davacının davalı işyerinde 24 saatlik vardiyada çalıştığı görülmektedir.

Davacının uyuma imkanının bulunmaması sebebiyle Mahkemece günlük 4 saat ara dinlenmesinin düşülmesi ile günlük 20 saat çalışma yaptığının kabulü ile hüküm kurulmuş ise de; davacının özel hastanede çalışan ambulans şoförü olduğu, yapılan işte dikkate alındığında uyku ve diğer zorunlu ihtiyaçlarını karşılayabileceği anlaşılmaktadır. Çalışma süresinin 24 saat olması durumunda işçinin fiilen en fazla 14 saat çalışabileceği Dairemizin yerleşik uygulaması gereği kabul edilmektedir. Bu durumda işçinin çalıştığı günlerde günlük 11 saati aşan 3 saatlik çalışması fazla çalışma sayılarak sonuca gidilmelidir.

4. Dosya içerisinde davacıya ait ücret bordroları bulunmaktadır. Bu bordroların Mahkemece değerlendirilmediği anlaşılmaktadır. Örneğin, 2021 yılı Ekim bordrosunda fazla çalışma ücretinin tahakkuk ettirildiği görülmektedir. Bu hâlde Mahkemece fazla çalışma ücreti ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti yönünden davalı tarafça sunulan ücret bordroları incelenmeksizin hüküm kurulması hatalı olmuştur.

5. Davacının yıllık izinde olduğu günlerin fazla çalışma ücreti hesabından dışlanması gerekirken bu husus gözetilmeksizin karar verilmesi de hatalıdır.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının **BOZULMASINA**,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgililere iadesine,

Dosyanın kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

04.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.