İlgili Kanun / Madde
6356 S. STK/24

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2026/1798
Karar No. 2026/1988
Tarihi: 05.03.2026

●İŞYERİ SENDİKA TEMSİLCİSİNİN İŞYERİNİN DEĞİŞTİRİLMESİ
●İŞYERİ SENDİKA TEMSİLCİSİNİN AYNI HİZMET BİNASI İÇİNDE BİR BİRİMDE GÖREV-LENDİRİLMESİNİN İŞYERİ DEĞİŞİKLİĞİ OLARAK KABUL EDİLMEYECEĞİ

ÖZETİ İnceleme konusu davada, davacı Sağlık İşleri Müdürlüğü bünyesinde şoför olarak çalışmakta iken, Temizlik İşleri Müdürlüğünde şoför olarak görevlendirilmiştir. Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelere göre her iki birim de aynı hizmet binasında yer aldığından işyeri değişikliği bulunmadığı gibi yapılan iş bakımından esaslı değişiklik de söz konusu değildir. Bu itibarla, iş ve işyerinin değiştiği kanıtlanamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalılar vekilleri tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin işyeri sendika temsilcisi görevine atandığını, sendika işyeri temsilcisi olan davacının iş ve işyerinin hukuka aykırı olarak değiştirildiğini, bu görevlendirmenin hukuka aykırı olduğunu, işyeri sendika temsilcisinin yazılı rızası olmadan görev yerinin değiştirilmesinin hukuka

aykırı olduğunu belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunun tespiti ile iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1. Davalı Kepez Belediye Başkanlığı (Belediye) vekili cevap dilekçesinde; davacının işyerinin değiştirilmediğini, yapılan görevlendirmenin hukuka uygun olduğunu, bu görevlendirmenin davalı Belediyenin yönetim hakkı kapsamında olduğunu, davacının sağlık işleri müdürlüğü ve temizlik işleri müdürlüğündeki görev tanımının aynı olduğunu, davacının görev tanımının değişmediğini, davacının uygunsuz hareketlerde bulunmasından dolayı bu görevlendirmenin yapıldığını belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle davanın reddini talep etmiştir.

2. Davalı Antalya Kepez İnşaat Mühendislik Özel Eğitim Danışmanlık Hizmetleri İhtiyaç Maddeleri Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ (Kepez Şirketi) vekili cevap dilekçesinde; davalı Belediye ve Kepez Şirketi arasında asıl işveren, alt işveren ilişkisi bulunmakta olup davacının davalı Belediye çalışanı olduğunu, bu nedenle husumet yokluğu nedeni ile davanın davalı Şirket yönünden reddine karar verilmesi gerektiğini, davacının iddialarının asılsız olduğunu, davacının işyerinin değiştirilmediğini, davacının 04.11.2024 tarihinde mesai saatleri içinde amirinden izin almaksızın görev yerini terk ettiğini ve iş saatinde yapılması gereken işi yapmayarak berbere tıraş olmaya gittiğini, davacının daha önce de çalışmaya terlikle geldiğini, ayağının altındaki nasırları güneşe doğru kaldırdığını ayağını güneşlendirdiğini söylediğini, ayrıca uyumsuz, kaba, özensiz davranışlarından dolayı vatandaşların şikâyetlerine yol açtığını, vatandaş ve personellerin yanında yüksek sesli bir şekilde gaz çıkarttığını, Belediyeyi temsilen çalışan davacının bu kabaca davranışlarına ek olarak gelen vatandaşlara cinsel içerikli şakalar yaptığının diğer çalışan kişiler tarafından dile getirildiğini belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle davanın reddini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının rızası olmaksızın görev yerinin değiştirildiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, yazının iptali talebinin reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalılar vekilleri tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile başvuruların esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalılar vekilleri; cevap ve istinaf dilekçelerinde belirttikleri sebeplerle Bölge Adliye Mahkemesi kararının bozularak ortadan kaldırılması istemi ile temyiz yoluna başvurmuştur.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, işyeri sendika temsilciliğinin güvencesi kapsamında iş/işyeri değişikliği işleminin geçersizliğinin tespiti istemine ilişkindir.

1. Bir davada taraf olarak gösterilen kişiler, taraf ve dava ehliyetine ve davayı takip yetkisine sahip olsalar bile, taraflardan birinin o davada gerçekten davacı ve davalı sıfatı yoksa, davanın esası hakkında bir karar verilemeyeceğinden, dava sıfat yokluğundan (husumetten) reddedilir. Taraf sıfatı usul hukuku sorunu olmayıp, dava konusu subjektif hakkın özüne ilişkin bir maddi hukuk sorunu olduğundan taraf sıfatının yokluğu, davada taraf olarak görünen kişiler arasında dava konusu hakkın doğumuna engel olduğu için def'i değil, yargılamanın her aşamasında taraflarca ileri sürülmesi mümkün ve Mahkemece de kendiliğinden nazara alınması zorunlu bir olgudur.

Somut uyuşmazlıkta davacı, davalı Kepez Şirketi işçisidir. Davacının asıl işveren Belediye ile arasında bir iş sözleşmesi bulunmadığından, Belediye yönünden davanın husumet yokluğundan reddine karar verilmesi gerekmektedir. Eksik inceleme ile verilen karar isabetsizdir.

2. 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun "*İşyeri sendika temsilciliğinin güvencesi*" kenar başlıklı 24. maddesi şöyledir:

"*(1) İşveren, işyeri sendika temsilcilerinin iş sözleşmelerini haklı bir neden olmadıkça ve nedenini yazılı olarak açık ve kesin şekilde belirtmedikçe feshedemez. Fesih bildiriminin tebliği tarihinden itibaren bir ay içinde, temsilci veya üyesi bulunduğu sendika dava açabilir.*

(2) Dava basit yargılama usulüne göre sonuçlandırılır. (Değişik cümle: 12/10/2017-7036/31 md.) Mahkemece verilen karar hakkında istinaf yoluna başvurulması hâlinde bölge adliye mahkemesi kesin olarak karar verir.

(3) Temsilcinin işe iadesine karar verilirse fesih geçersiz sayılarak temsilcilik süresini aşmamak kaydıyla fesih tarihi ile kararın kesinleşme tarihi arasındaki ücret ve diğer hakları ödenir. Kararın kesinleşmesinden itibaren altı iş günü içinde temsilcinin işe başvurması şartıyla, altı iş günü içinde işe başlatılmaması hâlinde, iş ilişkisinin devam ettiği kabul edilerek ücreti ve diğer hakları temsilcilik süresince ödenmeye devam edilir. Bu hüküm yeniden temsilciliğe atanma hâlinde de uygulanır.

(4) İşveren, yazılı rızası olmadıkça işyeri sendika temsilcisinin işyerini değiştiremez veya işinde esaslı tarzda değişiklik yapamaz. Aksi hâlde değişiklik geçersiz sayılır.

(5) Bu madde hükümleri işyerinde çalışmaya devam eden yöneticiler hakkında da uygulanır."

İnceleme konusu davada, davacı Sağlık İşleri Müdürlüğü bünyesinde şoför olarak çalışmakta iken, Temizlik İşleri Müdürlüğünde şoför olarak görevlendirilmiştir. Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelere göre her iki birim de aynı hizmet binasında yer aldığından işyeri değişikliği bulunmadığı gibi yapılan iş bakımından esaslı değişiklik de söz konusu değildir. Bu itibarla, iş ve işyerinin değiştiği kanıtlanamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

1. Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA**,

2. İlk Derece Mahkemesi kararının **BOZULMASINA**,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgililere iadesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

05.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.