İlgili Kanun / Madde
6356 S. STK/19

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2026/2944
Karar No. 2026/2696
Tarihi: 26.03.2026

●SENDİKA GENEL KURULUNDA VERİLEN DİSİPLİN CEZASININ İPTAL EDİLMİŞ OLMASI
●SENDİKA GENEL KURUL İPTAL KARARI KESİN OLMADIĞI İÇİN İSTİNAF İNCELEMESİNİN ESASTAN YAPILMASININ GEREKTİĞİ

ÖZETİ Somut uyuşmazlıkta, birleşen davada, 20.09.2024 tarihli Sendika Genel Kurulunda, davacı hakkında alınan disiplin cezasına dair genel kurul kararının iptali talep edilmiştir. Divan tutanağına göre, dava konusu Genel Kurul Kararı ile Balıkesir Şube Başkanı olan davacının bu görevinden el çektirilmesine karar verilmiştir.
Bu itibarla birleşen davada, davacının, sendika üyeliğinden çıkarılmasına dair bir genel kurul kararı söz konusu olmadığından, 6356 sayılı Kanun'un 19/4 hükmünün uygulanması olanaklı değildir. Buna göre birleşen davada İlk Derece Mahkemesince verilen karar kesin nitelikte olmadığından, Bölge Adliye Mahkemesince istinaf başvurusu esastan değerlendirilmelidir. Anılan hususlar gözetilmeksizin, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

1. Asıl davada davacı vekili dava dilekçesinde; Sendika Disiplin Kurulunun toplanma şekli ve almış olduğu geçici işten el çektirme kararının Sendika

Tüzüğü'nün 26/3 hükmüne aykırı olduğunu, Disiplin Kurulunun almış olduğu kararın geçicilik unsuru taşımadığını, müvekkilinin Sendika genel merkezine karşı açtığı dava dilekçe içeriğinde yalan beyanlarda bulunduğu gerekçesi ile görevden alındığını, oysa ki Sendika genel merkezine karşı benzer/aynı gerekçelerle dava açan diğer şube başkanları ve üyeler hakkında disiplin süreci yürütülmediğini ve eşitlik ilkesinin ihlal edildiğini belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle davalı Sendika Disiplin Kurulunun 27.08.2024 tarihli ve 38 sayılı kararı ile Sendika Genel Merkez Yönetim Kurulunun 28.08.2024 tarihli ve 316 sayılı kararı doğrultusunda müvekkili hakkında verilen görevden geçici el çektirmeye ilişkin kararların iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

2. Birleşen davada davacı vekili dava dilekçesinde; usul ve esas bakımından hukuka aykırı olduğunu belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle davalı Sendikanın 20.09.2024-21.09.2024 tarihlerinde yapmış olduğu Sendika Merkez Genel Kurulunda alınan müvekkilinin ihracı yönündeki genel kurul kararının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacı hakkında iddialara ilişkin olarak toplanan Disiplin Kurulu toplantısının birincisine, davacının, iş göremezlik raporu beyan ederek, 19.08.2024 tarihli ikinci toplantıya ise kontrol muayenesi olduğunu bildirerek katılmadığını, Disiplin Kurulu toplantılarının bu nedenle iki defa ertelendiğini, Disiplin Kurulunun 27.08.2024 tarihli üçüncü toplantısında, Kurulun iddialara ilişkin sorularını dinlemeden yazılı savunma verdiğini, davacı tarafından Disiplin Kuruluna verilen yazılı savunmanın, iddialar için yeterli bulunmadığını, davacı hakkında verilen kararların hukuka uygun olduğunu belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle asıl ve birleşen davanın reddini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacı hakkında verilen kararların hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile asıl ve birleşen davanın kabulüne karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; asıl dava bakımından İlk Derece Mahkemesi kararı isabetli olduğundan başvurunun esastan reddine; birleşen dava bakımından, davacının sendika üyeliğinden çıkarılmasına karar verildiği, 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun (6356 sayılı Kanun) 19/4 hükmü gereğince İlk Derece Mahkemesince verilen kararın kesin nitelikte olduğu gerekçesiyle davalının istinaf başvurusunun kesinlikten reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili; cevap dilekçesinde belirttiği sebeplerle, davacı hakkında

verilmiş bir sendika üyeliğinden ihraç kararı bulunmadığını ileri sürerek kararın bozulması istemi ile temyiz yoluna başvurmuştur.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, disiplin cezalarının iptali istemine ilişkindir.

Somut uyuşmazlıkta, birleşen davada, 20.09.2024 tarihli Sendika Genel Kurulunda, davacı hakkında alınan disiplin cezasına dair genel kurul kararının iptali talep edilmiştir. Divan tutanağına göre, dava konusu Genel Kurul Kararı ile Balıkesir Şube Başkanı olan davacının bu görevinden el çektirilmesine karar verilmiştir.

Bu itibarla birleşen davada, davacının, sendika üyeliğinden çıkarılmasına dair bir genel kurul kararı söz konusu olmadığından, 6356 sayılı Kanun'un 19/4 hükmünün uygulanması olanaklı değildir. Buna göre birleşen davada İlk Derece Mahkemesince verilen karar kesin nitelikte olmadığından, Bölge Adliye Mahkemesince istinaf başvurusu esastan değerlendirilmelidir. Anılan hususlar gözetilmeksizin, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının **BOZULMASINA**,

Bozma sebebine göre sair hususların bu aşamada incelenmesine yer olmadığına,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

26.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.