İlgili Kanun / Madde
6356 S. STK/34

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2026/3121
Karar No. 2026/2988
Tarihi: 02.04.2026

●İŞYERİ SENDİKA TEMSİLCİSİ SEÇİMİNİN USULSÜZ YAPILMASI
●İŞYERİ SENDİKA TEMSİLCİ SEÇİMİNİN NASIL YAPILACAĞI KONUSUNDA 6356 SAYILI YASADA HÜKÜM BULUNMADIĞI
●MAHKEMENİN SADECE SEÇİMİN HUKUKA AYKIRI OLDUĞUNUN TESPİTİNE KARAR VERECEĞİ İPTALİNE KARAR VEREMEYECEĞİ

ÖZETİ: İlk Derece Mahkemesince yazılı gerekçe ile dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunun kabul edilmesi yerindedir. Bununla birlikte, inceleme konusu dava 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nda açık olarak düzenlenmediğinden, somut uyuşmazlıkta sadece dava konusu seçimin hukuka aykırı olduğunun tespitine karar verilmelidir. Bu itibarla İlk Derece Mahkemesince dava konusu seçimin iptaline karar verilmesi doğru olmamıştır.
Ne var ki bu hatanın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı Kanun'un 370/2 hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesi kararının kaldırılması ile İlk Derece Mahkemesi kararının düzeltilerek onanması gerekir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin Sarbel Organizasyon Temizlik Spor Hizmetleri İnşaat Gıda Sanayi ve Ticaret Anonim

Şirketi işvereni nezdinde Sarıyer Belediye Başkanlığında belirsiz süreli iş sözleşmesi ile işçi olarak çalıştığını, söz konusu işyerinde yetkili sendikanın Türkiye Genel Hizmetler İşçileri Sendikası (Genel-İş Sendikası) olduğunu, müvekkilinin davalı Genel-İş Sendikası üyesi olduğunu, söz konusu işyerinde Genel-İş Sendikasının belirlediği esaslar çerçevesinde 11.06.2024 tarihinde işyeri temsilciği seçimi gerçekleştirildiğini, ancak davacının da içerisinde bulunduğu "Mor Liste"nin işbu seçimlerde Sendika yönetimince keyfî bir biçimde seçime kabul edilmediğini, Şube başkanı M.P'nin, davacı ve diğer adaylara "Mor Liste"nin seçime katılmasına izin vermediğini beyan ettiğini, davacının ve diğer adayların seçime kabul edilmemelerine ilişkin yazılı gerekçe sunulmasını ve kendilerine yazılı bildirim yapılması talep edilmişse de bu talebin Şube yönetimince reddedildiğini, "Mor Liste"nin seçime keyfî olarak kabul edilmemesi üzerine söz konusu seçimin işçiler tarafında büyük ölçüde boykot edildiğini, seçime katılmaları yönünde hukuki bir engelleri bulunmadığını belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle 11.06.2024 tarihinde gerçekleştirilen işyeri sendika seçiminin iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; dava dilekçesinde belirtilen "Mor Liste" bünyesindeki bir kısım üyenin daha önceki dönemde sendika temsilcisi olduklarını, bu üyelerin 05.04.2024 tarihinde Genel Yönetim Kurulu tarafından temsilcilik görevinden alındıklarını, yine aynı listede bulunan bir kısım üye hakkında Disiplin Kurulu kararıyla kınama cezası verildiğini, davaya konu olan temsilcilik seçiminin yapıldığı gün mor listenin bir bütün hâlinde seçime girmek istediğini, listede bulunan bir kısım üyenin haklarında disiplin cezası bulunması nedeniyle seçime giremeyeceğini ancak hakkında disiplin cezası olmayan üyelerin ise istedikleri gibi seçime katılabileceklerini bildirdiklerini, bu yasal bildirime rağmen mor liste bünyesinde bulunan sendika üyesi işçilerin bu listeyle seçime girmedikleri takdirde seçime girmeyeceklerini belirterek seçim yerinden ayrıldıklarını, en yüksek işçi sayılarından birine sahip olan temizlik işleri müdürlüğü bünyesindeki sendika üyelerinin de seçime katılması için seçimin 06.00'da başladığını, ilgili işlemde hukuka aykırı bir durum bulunmadığını belirterek ve dilekçesinde yazılı diğer sebeplerle davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; dava konusu iptali talep edilen işyeri sendika temsilciliği seçim tarihinin 11.06.2024 tarihi olduğu, davacı ile birlikte R.G.Ö., Y.Ş., İ.E. isimli kişilerin Genel Merkez Disiplin Kuruluna sevklerine 10.07.2024 tarihinde karar verildiği, davalı Sendika Genel Merkez Disiplin Kurulunun 05.09.2024 tarihinde davacı ve ilgili kişiler hakkında

sürekli görevden alma istemi ile Sendika Genel Kuruluna sevk edildikleri, dolayısıyla iptali talep edilen işyeri sendika temsilciliği seçimlerinin yapıldığı tarih olan 11.06.2024 tarihi itibarıyla anılan kişilere verilmiş olan bir disiplin cezasına dosya kapsamında rastlanmadığı, anılan kişilerin seçimlere girmesinin kabul edilmemesinin mevzuata aykırı olduğu değerlendirildiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile seçimin iptaline ve fazlaya dair istemin reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine, Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; cevap dilekçesinde belirttiği ve istinaf dilekçesinde tekrarladığı sebepleri ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, işyeri sendika temsilciliği seçiminin iptali istemine ilişkindir.

1. Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalının aşağıdaki paragrafın kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2. İlk Derece Mahkemesince yazılı gerekçe ile dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunun kabul edilmesi yerindedir. Bununla birlikte, inceleme konusu dava 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nda açık olarak düzenlenmediğinden, somut uyuşmazlıkta sadece dava konusu seçimin hukuka aykırı olduğunun tespitine karar verilmelidir. Bu itibarla İlk Derece Mahkemesince dava konusu seçimin iptaline karar verilmesi doğru olmamıştır.

Ne var ki bu hatanın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı Kanun'un 370/2 hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesi kararının kaldırılması ile İlk Derece Mahkemesi kararının düzeltilerek onanması gerekir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1. Davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine,

2. Temyiz olunan İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

3. Davalı vekilinin İlk Derece Mahkemesi kararına yönelik temyiz itirazının kısmen kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının, hüküm fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan "iptaline, seçimin tekrarlanmasına" ibaresinin çıkartılarak yerine

"hukuka aykırı olduğunun tespitine" ibaresinin yazılması suretiyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

02.04.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.