İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/41

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2026/35
Karar No. 2026/1664
Tarihi: 25.02.2026

●ÜCRETİN YABANCI PARA İLE ÖDENMESİ
●SEFER PRİMLERİNİN DÖNEMSELLİK ÖZELLİĞİ TAŞIYAN ALACAKLARDAN OLDUĞU
●SEFERLERİN GERÇEKLEŞTİĞİ VE TATİLLERİN BULUNDUĞU DÖNEMLERDEKİ KUR ÜZERİNDEN HESAPLANMASI GEREKTİĞİ

ÖZETİ: Ne var ki sefer primi ve ulusal bayram ile genel tatil ücreti dönemsellik özelliği taşıyan alacaklar olduğundan, Türk lirası karşılığının tespitinde fesih tarihindeki kurun esas alınması isabetli değildir; tarihleri belirli olan seferlere ve tatil günlerine ilişkin bu alacakların, seferlerin gerçekleştiği ve tatillerin bulunduğu dönemlerdeki kur üzerinden hesaplanması gerekmektedir. Bu husus gözetilmeksizin yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalıya ait işyerinde06.09.2018-16.10.2021 tarihleri arasında uluslararası tır şoförü olarak çalıştığını, yurt dışı seferlerinde görev aldığını, davacının karadan ayda 2sefer yaptığını, asgari ücret + prim usulü ile çalıştığını, yaptığı bu seferler karşılığında sefer başına ayrıca 750,00 Euro prim ve Almanya, Avusturya, Hollanda ve Fransa'ya karadan yapılan taşıma için de aylık ekstra 25,00 Euro yük boşaltma

ücreti alması hususunda anlaşıldığını; ancak bu ücretlerin kendisine ödenmediğini, zaman zaman davacının banka hesap numarasına *avans ücreti* adı altında ödemeler yapıldığını, uluslararası karayolu kullanımı, Ro-Ro ve tren geçişleri, gümrük işlemleri gibi uzmanlık isteyen bir işin ücretinin asgari ücret olamayacağını, tazminat hesabında bu hususların dikkate alınması gerektiğini, davacının ısrarla davalı Şirket yetkililerinden sigortasının aldığı ücret üzerinden yatırılmasını ve biriken ücretinin kendisine ödenmesini istediğini ancak sigortanın maliyetli olduğu ve alacağı ücretin içeride biriktiği belirtilerek bir şey yapılmadığını, davacının ücreti ve sefer priminin ödenmemesi, sigortasının asgari ücretten yatırılması ve genel tatiller ile izinlerin kullandırılmaması sebeplerinden iş sözleşmesini feshettiğini iddia ederek kıdem ve ihbar tazminatları ile yıllık ücretli izin, ulusal bayram ve genel tatil ücreti, ücret, asgari geçim indirimi, sefer primi ve yük boşaltma ücreti alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili tarafından cevap dilekçesi sunulmamıştır.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının, iş sözleşmesini haklı nedenle feshettiği kabul edilerek kıdem tazminatı talebinin kabulüne, ihbar tazminatı talebinin reddine karar verilmiş, yine ücret alacağı, sefer primi, genel tatil ücreti ve asgari geçim indirimi alacaklarının kabulüne dair davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalının istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde;

1. Bilirkişi raporunun doğrudan hükme esas alınmasının hatalı olduğunu,

2. Davacının ücret konusundaki iddialarının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, bu yöndeki taleplerinin reddi gerektiğini,

3. Yapılan yargılamanın eksik ve yetersiz özellik gösterdiğini ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, ücretin miktarı ile talep edilen alacakların hesap yöntemi ve unsurlarına ilişkindir.

1. Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalı vekilinin aşağıdaki paragrafların kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2. Somut uyuşmazlıkta davacının sefer primi ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti taleplerinin 25.04.2023 tarihli bilirkişi raporunda hesaplandığı şekliyle hüküm altına alındığı görülmektedir. Söz konusu raporda sefer primi hesaplanırken toplam giriş-çıkış sayısı belirlenerek bu sayı sefer başına alındığı kabul edilen Euro miktarıyla çarpılmış ve bulunan Euro tutarının Türk lirası karşılığı fesih tarihindeki kur esas alınarak hesaplanmıştır. Ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacağı ise Euro cinsinden ödenen sefer priminin de fesih tarihindeki kur üzerinden Türk lirasına çevrilmesiyle bulunan ücret esas alınarak hesaplanmıştır.

Ne var ki sefer primi ve ulusal bayram ile genel tatil ücreti dönemsellik özelliği taşıyan alacaklar olduğundan, Türk lirası karşılığının tespitinde fesih tarihindeki kurun esas alınması isabetli değildir; tarihleri belirli olan seferlere ve tatil günlerine ilişkin bu alacakların, seferlerin gerçekleştiği ve tatillerin bulunduğu dönemlerdeki kur üzerinden hesaplanması gerekmektedir. Bu husus gözetilmeksizin yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

1. Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2. İlk Derece Mahkemesi kararının **BOZULMASINA,**

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

25.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.