

İlgili Kanun / Madde
5510 S. SSGSK/32
3201 S. YHBK/4

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2026/8676

Karar No. 2026/9572

Tarihi: 16.06.2026

- ÖLÜM AYLIĞI BAĞLANMASI İÇİN PRİM GÜN SAYISININ YETERLİ OLMAMASI**
- HAK SAHİPLERİNİN YURTDIŞI HİZMET BORÇLANMASI YAPILMASINI İSTEYEBİLECEĞİ**

ÖZETİ: Dosya içinde bulunan bilgi ve belgelere göre davacının oğlu M.U.C.'nın 08.10.2020 tarihinde Rocket Shipping Ltd. Ştine ait "ROCKET" isimli gemide çalışmak üzere hizmet akdi imzaladığı, aynı gemide çalışırken 02.01.2011 tarihinde kaybolduğu, Hudut Kapıları Büro Amirliği tarafından gönderilen ve gaip oğulun ülkeye giriş çıkış kaydını gösteren belgede 08.10.2010 tarihinde ülkeden çıkış yaptığı anlaşıldığından davacının 08.10.2010-02.01.2011 tarihleri arasında geçen süreyi 3201 sayılı Kanun kapsamında borçlanabileceğinin tespitine, davacının ölüm aylığı tahsis talebinin bulunup bulunmadığı araştırılarak var ise ölüm aylığı tahsisi için gerekli şartların oluştuğu tarihi takip eden ay başından itibaren ölüm aylığının bağlanabileceği gözetilerek bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi bozmayı gerektirir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi Birgül Ünlü tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacının müteveffa oğlunun yurt dışı çalışma süresini borçlanabileceğinin tespiti ile talep tarihini takiben ölüm aylığı bağlanmasına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı Kurum vekili cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; kararın eksik araştırma ve inceleme sonucu verildiğini beyan etmektedir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davacının müteveffa oğlunun yurt dışı çalışma süresini borçlanabileceğinin tespiti ile talep tarihini takiben ölüm aylığı bağlanmasına karar verilmesi istemine ilişkindir.

5510 sayılı Kanun'un 32. maddesi en az 1800 gün malûllük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primi bildirilmiş veya 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayılanlar için, her türlü borçlanma süreleri hariç en az 5 yıldan beri sigortalı bulunup, toplam 900 gün malûllük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primi bildirilmiş olması halinde sigortalının hak sahiplerine ölüm aylığı bağlanacağını düzenler.

İnceleme konusu davada; davacının 28.11.1980 doğumlu oğlu hakkında Adana 5. Sulh Hukuk Mahkemesinin 26.09.2013 tarih, 2012/496 E., 2013/1261 K. sayılı kararı ile gaiplik kararı verildiği, davacı babanın gaiplik kararı verilen oğlunun Türkiye'de ölüm aylığı tahsisine yetecek kadar sigortalılık süresinin bulunmadığı, davacının oğlunun yurt dışında geçen çalışma sürelerini 3201 sayılı Kanun kapsamında borçlanmak istediği, eldeki davada oğlunun yurt dışında geçen çalışma süresini borçlanabileceğini tespiti ile tarafına ölüm aylığı bağlanmasına, hak edilen tarihten itibaren birikmiş aylıkların ödenmesine karar verilmesini talep ettiği, Mahkemece davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Karar eksik araştırma ve incelemeye dayalıdır.

Dosya içinde bulunan bilgi ve belgelere göre davacının oğlu M. U. C. nın 08.10.2020 tarihinde Rocket Shipping Ltd. Ştine ait "ROCKET" isimli gemide çalışmak üzere hizmet akdi imzaladığı, aynı gemide çalışırken 02.01.2011 tarihinde kaybolduğu, Hudut Kapıları Büro Amirliği tarafından gönderilen ve gaip oğlun ülkeye giriş çıkış kaydını gösteren belgede 08.10.2010 tarihinde ülkeden çıkış yaptığı anlaşıldığından davacının 08.10.2010-02.01.2011 tarihleri arasında geçen süreyi 3201 sayılı Kanun kapsamında borçlanabileceğinin tespitine, davacının ölüm aylığı

tahsis talebinin bulunup bulunmadığı araştırılarak var ise ölüm aylığı tahsisi için gerekli şartların oluştuğu tarihi takip eden ay başından itibaren ölüm aylığının bağlanabileceği gözetilerek bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi bozmayı gerektirir.

VI.KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile

Temyiz olunan İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

İlk Derece Mahkemesi kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz harcının istem halinde temyiz eden ilgiliye iadesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

16.06.2026 gününde oybirliğiyle karar verildi.