

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/18-21
6356 S. STK/25

ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
6.HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2026/1391
Karar No. 2026/1840
Tarihi: 01.07.2026

- FESHİN YAZILI YAPILMAMASI
- GEÇERSİZ FESİH
- ASIL İŞVEREN ALT İŞVEREN İLİŞKİSİNDE İŞE İADE İLE YÜKÜMLÜ OLAN ALT İŞVERENİN ALT İŞVEREN OLDUĞU
- ASIL İŞVERENİN İŞE İADE DAVASINDA SADECE MALİ HAKLARDAN SORUMLU OLDUĞU

ÖZETİ Somut uyuşmazlıkta davacının iş sözleşmesinin herhangi bir yazılı bildirim yapılmadan "04" kodu gösterilerek feshedildiği, davalıların ekonomik nedenlerle istihdam fazlalığı nedeniyle feshedildiğini savundukları, dolayısı ile feshin yazılı yapılması gerektiği, feshin yazılı yapılmadığından geçersiz olduğu, ayrıca davacının boşta geçen süre ücreti ve diğer haklarının toplu iş sözleşmesi hükümleri dikkate alınarak belirlendiği, bayram harçlığı miktarının da yerinde belirlendiği anlaşıldığından davalıların bu yöndeki itirazları yerinde görülmemiştir.

Ancak davalılar arasında asıl işveren alt işveren ilişkisi bulunmakta olup, işe iade ile yükümlü olan alt işverendir. Asıl işverenin işe iade konusunda sorumluluğu bulunmamaktadır. Asıl işveren yalnızca mali haklardan sorumludur. Hükümde de davacının hangi işverenliğe iade edildiği açıkça gösterilmelidir. Aksi durum tereddüt yaratacak olup bu 6100 sayılı

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 297. maddesine aykırı olacaktır. Mahkemece davacının "davalılara ait işyerindeki işine iade" edildiği, davacının alt işveren işçisi olduğu, dolayısı ile alt işverenin işyerindeki işine iadesi yönünde hüküm kurulması gerekirken yazılı şekilde tereddüt yaratacak şekilde karar verilmesi hatalı görülmüştür.

İlk Derece Mahkemesince verilen karara karşı davalılar tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuş ve istinaf incelemesi yapılmak üzere dosya Dairemize gelmiş olmakla; incelendi, yapılan müzakere sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili, müvekkili işçinin iş sözleşmesinin haklı veya geçerli neden olmadan feshedildiğini ileri sürerek, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini, işe başlatmama tazminatı ile boşta geçen süre ücreti ve diğer haklarının belirlenmesini talep etmiştir.

Davalılar davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İlk Derece Mahkemesince, toplanan delillere ve bilirkişi raporuna dayanılarak, davanın kabulüne karar verilmiştir.

Davalı Gölbaşı Belediye Başkanlığı vekili istinaf dilekçesinde özetle, davacının davalı şirkette güvenlik görevlisi olarak çalıştığını, davacının bu görevini müvekkili nezdinde gerçekleştirdiğini, davacının iş sözleşmesinin istihdam fazlalığı nedeniyle feshedildiğini, feshin geçerli olduğunu ileri sürerek kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı şirket vekili istinaf dilekçesinde özetle; davacının temizlik görevlisi olarak çalıştığını bu görevini diğer davalı bünyesinde gerçekleştirdiğini, müvekkili şirketin borçlarının fazla olduğunu, bu nedenle iş sözleşmesinin feshedildiğini, davacının mart 2024 bordrosunda bayram harçlığının 2.867,48 TL olarak görüldüğünü ancak bayram harçlığının raporda 3.048,73 TL olarak hesaplandığını, boşta geçen süre ücretinin hatalı hesaplandığını, feshin geçerli olduğunu ileri sürerek kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Dava, feshin geçersizliğinin tespitiyle işe iade ve buna bağlı mali hakların belirlenmesi istemlerini içermektedir.

Dairemizce istinaf incelemesi, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 355. maddesi gereğince, istinaf sebepleri ile bağlı kalınarak, kamu düzenine aykırı bir yön bulunup bulunmadığı hususu ise resen gözetilerek yapılmıştır.

Dava açılmadan önce süresinde arabulucuya başvurulduğu, tarafların anlaşamaması üzerine arabuluculuk sürecinin sona erdiği ve davanın hak düşürücü süre içerisinde açıldığı anlaşılmaktadır.

İşçinin belirsiz süreli iş sözleşmesiyle çalıştığı, işyerindeki kıdeminin altı aydan fazla olduğu, davacının iş güvencesi kapsamında olmayan işveren vekili veya

yardımcısı olmadığı, çalıştırılan işçi sayısının otuzdan fazla olduğu da sabit görüldüğünden, işe iade davası açılabilmesi için ön koşullar oluşmuştur.

Taraflar arasında feshin geçerli nedene dayanıp dayanmadığı ve boşta geçen süre ücreti noktalarında uyumsuzluk bulunmaktadır.

Somut uyumsuzlukta davacının iş sözleşmesinin herhangi bir yazılı bildirim yapılmadan "04" kodu gösterilerek feshedildiği, davalıların ekonomik nedenlerle istihdam fazlalığı nedeniyle feshedildiğini savundukları, dolayısı ile feshin yazılı yapılması gerektiği, feshin yazılı yapılmadığından geçersiz olduğu, ayrıca davacının boşta geçen süre ücreti ve diğer haklarının toplu iş sözleşmesi hükümleri dikkate alınarak belirlendiği, bayram harçlığı miktarının da yerinde belirlendiği anlaşıldığından davalıların bu yöndeki itirazları yerinde görülmemiştir.

Ancak davalılar arasında asıl işveren alt işveren ilişkisi bulunmakta olup, işe iade ile yükümlü olan alt işverendir. Asıl işverenin işe iade konusunda sorumluluğu bulunmamaktadır. Asıl işveren yalnızca mali haklardan sorumludur. Hükümde de davacının hangi işverenliğe iade edildiği açıkça gösterilmelidir. Aksi durum tereddüt yaratacak olup bu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 297. maddesine aykırı olacaktır. Mahkemece davacının "davalılara ait işyerindeki işine iade" edildiği, davacının alt işveren işçisi olduğu, dolayısı ile alt işverenin işyerindeki işine iadesi yönünde hüküm kurulması gerekirken yazılı şekilde tereddüt yaratacak şekilde karar verilmesi hatalı görülmüştür.

Yine aynı şekilde işe başlatmama tazminatı bakımından davalıların müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları ancak mahkemece hangi davalının bundan sorumlu olduğu infazda tereddüt yaratacak şekilde belirtilmeyerek "davalı" ibaresinin kullanılması da hatalıdır.

Bu itibarla davalıların istinaf başvurusunun kısmen kabulü ile 6100 sayılı Kanun'un 353/1-b.2. maddesi uyarınca, İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılarak Dairemizce aşağıdaki şekilde hüküm kurulması gerekmektedir.

H Ü K Ü M : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

I- Davalıların istinaf başvurusunun kısmen kabulü ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-b.2 maddesi gereğince yeniden esas hakkında hüküm kurulmak üzere, yukarıda tarih ve sayısı belirtilen İlk Derece Mahkemesi kararının KALDIRILMASINA,

II-Davanın kabulü ile,

Feshin geçersizliğine davacının davalı Bel-Las İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'ndeki işyerine işe iadesine,

Davacının yasal süresi içinde başvurusuna rağmen alt işveren davalı Bel-Las İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından süresi içinde işe başlatılmaması halinde davalılar tarafından müştereken ve müteselsilen ödemesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi, fesih nedeni dikkate alınarak takdiren davacının 4 aylık brüt ücret tutarı olan 114.000,00- TL olarak BELİRLENMESİNE,

Davacının işe iade için 10 günlük yasal süre içinde alt işverene başvurusu halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar geçen en çok 4 aylık süre ücreti ve diğer haklarının tutarı olan Brüt 155.881,76 TL davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilinin GEREKTİĞİNİN TESPİTİNE,

Alınması gerekli 732,00 TL karar ve ilam harcından davacının peşin yatırdığı 427,60 TL harcın mahsubu ile 304,40 TL harcın davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak hazineye gelir kaydına,

Davacının yatırdığı 855,20 TL harç masrafının davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

Davacının harç yaptığı 5.502,50 TL yargılama giderinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

Davacı yargılamada kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 45.000,00 TL vekalet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

Adalet Bakanlığı bütçesinden karşılanan 2.200,00 TL zorunlu arabuluculuk ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak hazineye gelir kaydına,

III-Davalı Gölbaşı Belediye Başkanlığı'nın yatırdığı 732,00 TL harcın talebi halinde bu davalıya iadesine,

Davalı Gölbaşı Belediye Başkanlığı'nın yatırdığı 2.002,00 TL istinaf başvuru harcı masrafı ile yaptığı 160,00 TL istinaf yargılama giderinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,

Davalı Bel-Las İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin yatırdığı 732,00 TL harcın talebi halinde bu davalıya iadesine,

Davalı Bel-Las İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin yatırdığı 2.002,00 TL istinaf başvuru harcı masrafı ile yaptığı 295,00 TL istinaf yargılama giderinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,

Taraflarca yatırılan gider avansının kullanılmayan kısmının 6100 sayılı Kanun'un 333. maddesi uyarınca ilgiliye iadesine,

İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

6100 sayılı HMK'nın 359. maddesinin 4. fıkrası gereği kararının tebliğ ile 302. maddesinin 5. fıkrası gereği harç tahsil müzekkeresi yazılması işlemlerinin ilk derece mahkemesi tarafından yapılmasına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 8/a maddesi uyarınca kesin olmak üzere 01/07/2026 tarihinde oybirliği ile karar verildi.