

İlgili Kanun / Madde
1136 S. AvK/168

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2026/3494

Karar No. 2026/6507

Tarihi: 02.07.2026

- AVUKATIN SAĞLADIĞI HUKUKİ YARDIMIN TAMAMLANDIĞI AŞAMA
- İSTİNAF YOLUNA BAŞVURMAMIŞ OLMANIN HUKUKİ YARDIMIN SONLANDIRILDIĞI ANLAMINA GELMEYECEĞİ
- İSTİNAF YOLUNA BAŞVURMAYAN TARAF LEHİNE HÜKMEDİLECEK VEKÂLET ÜCRETİNİN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNİN KARAR TARİHİNDEKİ AAÜT DİKKATE ALINMASININ GEREKTİĞİ

ÖZETİ: Uyuşmazlık; bölge adliye mahkemesince ilk derece mahkemesi hükmü kaldırılarak yeniden hüküm kurulan davalarda, istinaf yoluna başvurmayan taraf lehine hükmedilecek vekâlet ücretinin bölge adliye mahkemesince hüküm kurulan tarihte yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre mi yoksa ilk derece mahkemesince verilen karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre mi belirlenmesi gerektiğine ilişkindir.

(...)

Diğer yandan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168/3 hükmüne göre "Avukatlık ücretinin takdirinde, hukukî yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır". Madde metninde, hükmün verildiği tarihte yürürlükte olan AAÜT'nin esas alınması gerektiği açık ve anlaşılır şekilde düzenlenmiştir. Bu hâlde bölge adliye mahkemelerinin yeniden hüküm kurması sonucu yaşanabilecek uyuşmazlığın "dava sonunda

hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife" yapılan atıfla önüne geçilmiş olmaktadır. İstinaf yoluna başvurmayan vekilin, tarafa sağladığı hukuki yardımın sonlandığı şeklindeki, bir kısım bölge adliye mahkemesi kararında yer alan görüş ise kabul edilebilir değildir. Zira salt kanun yolu başvurusunda bulunup bulunmamaya bağlı olarak hukuki yardımın tamamlanmış olup olmadığı hakkında değerlendirme yapılması mümkün değildir.

I. BAŞVURU

Başvurucu Avukat dilekçesinde, Mahkeme kararının istinaf incelemesi sonucunda kaldırılarak yeniden hüküm kurulması hâlinde, istinaf kanun yoluna başvurmayan taraf lehine hükmedilecek vekâlet ücretinin, İlk Derece Mahkemesi karar tarihindeki mi yoksa bölge adliye mahkemesi karar tarihindeki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi (AAÜT) esas alınarak mı belirlenmesi gerektiği hususunda İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 3, 7, 9, 15 ve 19. Hukuk Daireleri arasında ortaya çıkan uyuşmazlığın giderilmesini talep etmiştir.

II. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ HUKUK DAİRELERİ BAŞKANLAR KURULU KARARI

İzmir Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Daireleri Başkanlar Kurulunun 22.10.2025 tarihli ve 2025/18 Esas sayılı kararı ile; 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un (5235 sayılı Kanun) 35/3 hükmü uyarınca, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak yeniden hüküm kurulması hâlinde istinaf yoluna başvurmayan taraf lehine hükmedilecek vekâlet ücretinin hangi tarihte yürürlükte bulunan AAÜT'ne göre belirleneceği hususunda İzmir Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Daireleri arasında karar farklılığı bulunduğu değerlendirilmiş, bu nedenle uyuşmazlığın giderilmesi isteminin kabulü ile Yargıtaydan uyuşmazlığının giderilmesine yönelik karar verilmesinin istenmesine ve dosyanın bu amaçla Yargıtaya gönderilmesine karar verilmiştir.

III. UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİNE KONU KARARLAR

A. İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesinin 2023/2169 Esas, 2023/2340 Karar; İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesinin 2022/607 Esas, 2023/2013 Karar; İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 15. Hukuk Dairesinin 2021/1986 Esas, 2024/1406 Karar Sayılı Kararları

Bölge Adliye Mahkemelerinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararları ile; İlk Derece Mahkemesi hükmü kaldırılarak yeniden hüküm kurulmasına karar verilmiş, istinaf yoluna başvurmayan taraf lehine hükmedilecek vekâlet ücretinde Bölge Adliye Mahkemesinin karar tarihindeki AAÜT dikkate alınmıştır.

B. İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesinin 2022/659, 2023/2249 Esas, 2024/882, 2025/1442 Karar; İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesinin 2022/1927 Esas, 2024/2214 Karar Sayılı Kararları

Bölge Adliye Mahkemelerinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararları ile; İlk Derece Mahkemesi hükmü kaldırılarak yeniden hüküm kurulmasına karar verilen dosyalarda istinaf yoluna başvurmayan veya başvurusu incelenmeyen taraf lehine vekâlet ücretine hükmedilirken İlk Derece Mahkemesi karar tarihindeki AAÜT dikkate alınmıştır.

IV. GEREKÇE

Uyuşmazlık; bölge adliye mahkemesince ilk derece mahkemesi hükmü kaldırılarak yeniden hüküm kurulan davalarda, istinaf yoluna başvurmayan taraf lehine hükmedilecek vekâlet ücretinin bölge adliye mahkemesince hüküm kurulan tarihte yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre mi yoksa ilk derece mahkemesince verilen karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre mi belirlenmesi gerektiğine ilişkindir.

Uyuşmazlığın çözümü noktasında öncelikle incelenmesi gereken husus, bölge adliye mahkemelerinin verebildiği kararların niteliğidir.

Bölge adliye mahkemesince, yapılacak istinaf incelemesi sonucunda ilk derece mahkemesi kararının usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu kanaatine varılması hâlinde, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 353/1-b(1) hükmü doğrultusunda istinaf başvurusunun esastan reddine karar verir.

Duruşma yapılmasına gerek olmayan 6100 sayılı Kanun'un 353/1-(a) hükmünün 1 ila 6. alt bentleri arasında düzenlenen usuli hataların bulunduğu durumlarda ise bölge adliye mahkemesi, ilk derece mahkemesinin kararını kaldırıp dosyanın ilgili mahkemeye gönderilmesine karar verir.

Bölge adliye mahkemesi istinaf başvurusunda ileri sürülen sebeplerin doğru olduğuna kanaat getirirse bu durumda ilk derece mahkemesi hükmünü ortadan kaldırarak yeniden esas hakkında hüküm kurmak suretiyle; ilk derece mahkemesince dava reddedilmiş ise ret kararını ortadan kaldırarak davanın kısmen ya da tamamen kabulüne; dava kabul ya da kısmen kabul edildiği hâlde reddi gerekmekte ise kabul ya da kısmen kabul kararını ortadan kaldırarak ret kararı verir.

Ayrıca yargılamada eksiklik bulunmamakla beraber kanunun olaya uygulanmasında hata edilip de yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmadığı takdirde veya kararın gerekçesinde hata edilmiş ise bölge adliye mahkemesince düzelterek yeniden esas hakkında karar verir.

Bölge Adliye Mahkemeleri kararları arasındaki uyuşmazlığın ise Bölge Adliye Mahkemelerince istinaf başvurusunda ileri sürülen sebeplerin doğru olduğuna kanaat getirilmesi durumunda olduğu görülmektedir ki bu hâlde yukarıda açıklandığı üzere yasal düzenleme gereği bölge adliye mahkemeleri, ilk derece

mahkemesi hükmünü ortadan kaldırarak yeniden esas hakkında hüküm kurmak zorundadır.

Diğer yandan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168/3 hükmüne göre *"Avukatlık ücretinin takdirinde, hukukî yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır"*. Madde metninde, hükmün verildiği tarihte yürürlükte olan AAÜT'nin esas alınması gerektiği açık ve anlaşılır şekilde düzenlenmiştir. Bu hâlde bölge adliye mahkemelerinin yeniden hüküm kurması sonucu yaşanabilecek uyuşmazlığın *"dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife"* yapılan atıfla önüne geçilmiş olmaktadır. İstinaf yoluna başvurmayan vekilin, tarafa sağladığı hukuki yardımın sonlandığı şeklindeki, bir kısım bölge adliye mahkemesi kararında yer alan görüş ise kabul edilebilir değildir. Zira salt kanun yolu başvurusunda bulunup bulunmamaya bağlı olarak hukuki yardımın tamamlanmış olup olmadığı hakkında değerlendirme yapılması mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle, başvuru konusu bölge adliye mahkemesi kararları arasındaki uyuşmazlığın, İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesinin 2023/2169 Esas, 2023/2340 Karar; İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesinin 2022/607 Esas, 2023/2013 Karar; İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 15. Hukuk Dairesinin 2021/1986 Esas, 2024/1406 Karar sayılı kararları doğrultusunda giderilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

V. KARAR

1. İzmir Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Daireleri Başkanlar Kurulu tarafından iletilen, uyuşmazlığın; *bölge adliye mahkemesince ilk derece mahkemesi hükmü kaldırılarak yeniden hüküm kurulan davalarda, istinaf yoluna başvurmayan taraf lehine hükmedilecek vekâlet ücretinde Bölge Adliye Mahkemesinin karar tarihindeki Avukatlık Aşgari Ücret Tarifesinin dikkate alınacağı* yönündeki İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesinin 2023/2169 Esas, 2023/2340 Karar; İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesinin 2022/607 Esas, 2023/2013 Karar; İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 15. Hukuk Dairesinin 2021/1986 Esas, 2024/1406 Karar sayılı kararları doğrultusunda giderilmesine;

2. Dosyanın İzmir Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Daireleri Başkanlar Kuruluna gönderilmesine,

3. Karardan bir örneğin Bölge Adliye Mahkemelerinin hukuk dairelerine bildirilmesi için Hâkimler ve Savcılar Kurulu Genel Sekreterliğine gönderilmesine,

02.07.2026 tarihinde oy birliğiyle kesin olarak karar verildi.